

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC624

Zaaknummer Klachtencommissie 2013T995

datum uitspraak 11/06/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

De Congregatie van het Heilig Sacrament,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 10 april 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 3 maart 2015 met zaaknummer 2013T995, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 18 maart 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Wegens een spraakgebrek moest verzoeker van zijn ouders naar een school met een logopedist. Zo kwam verzoeker in [jaartal] terecht op de [school] te [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]) was als broeder werkzaam op deze school.

Op enig moment waren verzoeker en twee vriendjes samen met broeder [naam] in de toneelzaal. Broeder [naam] lokte de drie jongens naar de achterkant van het podium, alwaar achter de coulissen sprake is geweest van seksueel misbruik door broeder [naam]. Broeder [naam] heeft verzoeker oraal bevredigd en heeft zich oraal laten bevredigen door verzoeker, waarbij broeder [naam] klaarkwam in de mond van verzoeker. De twee vriendjes van verzoeker waren daarbij aanwezig en zij dienden dezelfde handelingen als verzoeker te ondergaan danwel te plegen.

Na het seksueel misbruik is verzoeker met zijn vrienden naar de slaapzaal gegaan en verzoeker heeft tien keer achter elkaar zijn tanden gepoetst. Verzoeker en zijn twee vrienden hebben vervolgens individueel hun verhaal verteld aan de rector. De dag erna heeft verzoeker broeder [naam] in een wegrijdende auto gezien, waarna hij hem niet meer gezien. Verzoeker was ten tijde van het hem aangedane seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen broeder [naam], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 categorie-indeling in deze zaak

Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op. Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient - aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling - door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen vallen daar ook onder.

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2, waarbij sprake was orale seksuele handelingen en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de onderhavige aanvraag voor financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

3.3 Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Nu noch het aanvraagformulier, noch het advies van de Klachtencommissie aanknopingspunten bevatten dat sprake is van 'substantiële' vermogensschade, zal een indeling in categorie 5 niet aan de orde kunnen zijn en zal de Compensatiecommissie deze aanvraag definitief in delen in categorie 4.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals onder 3.3 vermeld, is sprake van indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling. Dit leidt tot het advies om het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen. Het hiervoor vermelde over 'substantiële vermogensschade' doet niet af aan de ernst van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksueel misbruik, dat een inbreuk vormde op zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit. Alhoewel het voor verzoeker lastig is om te bepalen welke gevolgen het misbruik op hem heeft gehad (aldus verzoeker, zie overweging 2.2 advies Klachtencommissie), de herinnering eraan kan niet worden uitgewist en deze draagt verzoeker met zich. De Compensatiecommissie heeft zich ook rekenschap van gegeven dat het seksueel misbruik het spraakgebruik waar verzoeker mee kampte geen goed heeft gedaan en hij na een jaar van de school is afgegaan.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder een bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/06/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter