

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC620

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1286

datum uitspraak 11/06/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

Congregatie Broeders F.I.C. (Broeders van Maastricht),
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 april 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 6 maart 2015 met zaaknummer 2014W1286 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 20 maart 2015 waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om seksueel getinte handelingen of uitlatingen waardoor de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker werd geschonden.

Verzoeker heeft vanaf de tweede klas zijn lagere schooltijd doorgebracht op de [school] te [plaats]. Aldaar was wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]) onderwijzer. In de zesde klas, het schooljaar [schooljaar], heeft verzoeker bij broeder [naam] in de klas gezeten en is verzoeker door hem seksueel misbruikt. Het misbruik bestond eruit dat broeder [naam] ongeveer tien keer verzoeker onder diens kleding op de blote huid heeft betast aan zijn dijbeen, in de buurt van zijn lies. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik 11 jaar oud.

3. Het bewijs en categoric-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1 zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van ‘seksueel getinte handelingen waardoor de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker is geschonden’. Nu niet is komen vast te staan dat sprake is geweest van betasting van ‘intieme delen’ (een vereiste om in aanmerking te komen voor een indeling in categorie 2 of 3, zoals genoemd in artikel 5 sub 2 en 3 van de Compensatieregeling), kan een indeling in die categorieën niet aan de orde zijn.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 1, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, aan de orde is. Gelet op de aard en de frequentie van het seksueel misbruik komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €2.500,-- geadviseerd dient te worden.

Alhoewel verzoeker naar eigen zegen ‘niet onder de gebeurtenissen heeft geleden’, heeft het er wel toe geleid -aldus overweging 2.2 van het advies van de Klachtencommissie- dat verzoeker zijn hele verdere leven op zijn hoede is gebleven voor dergelijke confrontaties.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 1 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 1 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €2.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/06/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter