

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC522

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1081

**datum uitspraak 10/06/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Broeders van Onze Lieve Vrouw van Lourdes**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 8 juli 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 27 mei 2014 met zaaknummer 2013W1081, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 12 juni 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 10 oktober 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 3 november 2013. Verweerder heeft bij brief van 17 december 2014 gereageerd.

Bij brief van 21 november 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie verzoeker nadere vragen gesteld. Bij brief van 5 januari 2015 heeft verzoeker meegedeeld af te zien van het aanleveren van de gevraagde informatie.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Net voordat verzoeker twaalf jaar werd, overleed zijn vader. Zijn moeder was dientengevolge niet in staat om voor het gezin met [aantal] kinderen te zorgen. Verzoeker werd daarop in [jaartal] - na een verblijf van zes weken in [plaats] - geplaatst in internaat [internaat] te [plaats]. Wijlen [voornamen] [achternaam] (hierna: broeder [naam]) was aldaar werkzaam als paviljoenbroeder van het paviljoen '[naam]'.

Verzoeker had als taak om in de ochtenduren het paviljoen schoon te houden. Er waren op dat tijdstip geen andere leerlingen aanwezig. Broeder [naam] was wel vaak aanwezig en hij zocht op die momenten toenadering tot verzoeker. Gelet op verzoekers kwetsbaarheid wegens het recente verlies van zijn vader, stond hij daar aanvankelijk positief tegenover; hij kreeg wel eens een 'vaderlijke arm' van broeder [naam] om zich heen gelegd. Gaandeweg begon broeder [naam] echter 'per ongeluk' de genitaliën van verzoeker aan te raken. Als gevolg daarvan ontstond bij verzoeker angst om zijn werkzaamheden te verrichten. Broeder [naam] heeft hem op frequente basis op deze wijze aan zijn genitaliën betast.

Eénmaal heeft broeder [naam] verzoeker naar zich toegetrokken, terwijl het onderlichaam van broeder [naam] ontbloot was; hij verlangde dat verzoeker hem zou aftrekken. Verzoeker is daarvan zo geschrokken dat hij zich los heeft gerukt. Vervolgens heeft broeder [naam] verzoeker bij zich geroepen en hem slaag gegeven. Daarbij werd verzoeker te kennen gegeven te zwijgen over wat was voorgevallen onder het dreigement dat hij anders niet meer op verlof naar huis zou mogen en aan zijn moeder zou worden verteld dat hij zich brutaal en onaangepast gedroeg.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik veertien jaar.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>c</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 10 oktober 2014 is namens verzoeker bij brief van 3 november 2014 van mr. Nijssen de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft de lagere school probleemloos doorlopen. Hij was een intelligent en assertief kind. Door het seksueel misbruik is hij angstig, agressief en mensenschuw geworden. Verzoeker heeft het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan jarenlang verdrongen. Pas op latere leeftijd is hij in de avonduren gaan studeren en heeft hij de [schoolopleiding] en diverse [soort] en [soort] diploma's behaald. Rond [jaartal] is het seksueel misbruik bij verzoeker opnieuw naar boven gekomen en ontwikkelde hij klachten van depressieve aard. Ook kreeg hij last van hartkloppingen en angstaanvallen. Verzoeker, die werkzaam was in de [soort werkzaamheden] sector, is in [jaartal] uitgevallen voor zijn werk in verband met psychische klachten die voortkomen uit het seksueel misbruik. In [jaartal] is hij [percentage] arbeidsongeschikt verklaard. Hierdoor heeft hij substantiële vermogensschade geleden. Hij werkt sindsdien halve dagen.

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat hij door het hem aangedane seksueel misbruik, alsmede door het fysieke geweld en de overplaatsing naar het [naam instelling] niet de kansen heeft gehad om een betere opleiding en bijbehorend inkomen te verwerven.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 17 december 2014 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Verweerder erkent zonder meer dat het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan ingedeeld dient te worden in categorie 3 en diepe wonden heeft geslagen in het persoonlijk leven van verzoeker.

Verweerder stelt zich echter op het standpunt dat uit de overgelegde stukken niet kan worden afgeleid dat het seksueel misbruik in een causaal verband staat met de gestelde vermogensschade. Daarbij komt, aldus verweerder, dat bij gebrek aan overgelegde gegevens omtrent de inkomenspositie van verzoeker vóór en ná zijn uitval, een berekening van de hoogte van de gestelde vermogensschade niet valt te maken, noch kan worden geverifieerd.

Verweerder concludeert dan ook dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld dient te worden in categorie 3 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en het standpunt van verweerder beoordeeld.

4.6 Uit de overgelegde stukken, waaronder het psychologisch rapport d.d. [datum] van dr. [naam] (psycholoog) en het rapport en advies d.d. [datum] van R.K. Observatie- Centrum [naam], blijkt dat verzoeker beschikt over een intelligentie die ruimschoots als gemiddeld kan worden aangeduid. Ook is gebleken dat verzoeker voordat hij in [naam] in [internaat] was geplaatst geen gemakkelijke jeugd heeft gehad. Zijn vader, die een stabiliserende invloed had op het gezin, overleed toen verzoeker bijna twaalf jaar was en zijn moeder had vervolgens moeite om het gezin in goede banen te leiden. Het milieu waarin verzoeker opgroeide, was dusdanig dat zijn mogelijkheden werden miskend en hij onvoldoende stimulans kreeg. Door zijn moeder is verzoeker naar de [schoolopleiding] gestuurd nadat hij de lagere school zonder doublures had doorlopen. Duidelijk wordt ook dat het verblijf in internaten verzoeker op zijn zachtst gezegd 'geen goed' heeft gedaan. Hij ontwikkelde gedragsproblemen.

Uit de overgelegde medische UWV stukken (SFB medische status d.d. [datum] en d.d. [datum], beide opgesteld door [naam], verzekeringsarts) blijkt dat verzoeker zich op psychische gronden ziek heeft gemeld vanuit een situatie van werkloosheid. In zijn vorige functie was hij overbelast geraakt en dit heeft geleid tot verlies van zijn baan. Hij is toen aan het werk gegaan in een parttime baan (halve dagen) teneinde overbelasting te voorkomen. Zijn medische voorgeschiedenis was blanco, aldus [naam]. Er was sprake van klachten van depressie, gespannenheid, slaapstoornissen en alcoholgebruik. Ook had hij last van hyperventilatie-klachten. Hij heeft gesprekken gehad bij het Riagg en het maatschappelijk werk en medicatie is voorgeschreven. Er was sprake van volledige decompensatie met gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid tot gevolg.

4.7 De in de onderhavige procedure te beantwoorden vraag is of de gebrekkige, althans verlate scholing en de uitval en arbeidsongeschiktheid 'zonder gerede twijfel' te wijten zijn aan het onderhavige seksueel misbruik.

De Compensatiecommissie is van oordeel dat er onvoldoende aanknopingspunten zijn om die vraag bevestigend te beantwoorden. Het seksueel misbruik wordt in de medische rapportages

niet genoemd als oorzaak van uitval, terwijl chronische overbelasting op het werk wel wordt genoemd. Evenmin zijn er aanknopingspunten om te kunnen concluderen dat overbelasting op het werk of de overplaatsing naar het [instelling] voortvloeien uit het onderhavige seksueel misbruik. Tevens blijkt verzoeker reeds vóórdat sprake was van seksueel misbruik door zijn moeder naar de [schooltype] te zijn gestuurd, terwijl - gelet op zijn intelligentie - een hoger schooltype wellicht haalbaar was geweest.

Tot slot heeft verzoeker geen inzicht verschaft in de hoogte van zijn inkomen vóór uitval en zijn inkomens nádat hij was uitgevallen voor zijn werk, waardoor zelfs een schatting van de hoogte van de geleden vermogensschade niet is te maken. Onder deze omstandigheden kan de Compensatiecommissie niet overgaan tot het adviseren van een vergoeding wegens geleden vermogensschade.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen die de ernstige inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit van verzoeker heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en met name ook de duur en frequentie van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksueel misbruik. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om binnen categorie 3, een bedrag van €15.000,- aan verzoeker te betalen.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.828,61 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €15.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 10/06/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter