

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC616

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1205

datum uitspraak 29/05/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[Naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom van [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 31 maart 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 5 februari 2015 met zaaknummer 2014W1205, waarin het seksueel misbruik dat jegens verzoeker is gepleegd, gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 11 maart 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn

vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat verzoeker door wijlen kapelaan [voorletters] [naam] (hierna: [naam]) is aangedaan.

Het gezin waartoe verzoeker behoorde, ging met grote regelmaat naar de kerk. [naam] was in die kerk werkzaam als kapelaan. Na de mis bleef verzoeker soms nog even in de kerk, waarna [naam] met verzoeker contact zocht en gesprekjes zich ontvouwd. Tijdens dergelijke momenten van contact heeft [naam] verzoeker seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik bestond eruit dat [naam] verzoeker aan zijn blote geslachtsdeel betastte. [naam] deed dat in de sacristie als hij alleen met verzoeker was. Hij maakte dan verzoekers broek los en deed de broek en onderbroek van verzoeker naar beneden. Ook gebeurde het als de lamp aangedaan moest worden. [naam] tilde verzoeker dan hoog op en voelde via de broekspijp aan verzoekers geslachtsdeel. Het hiervoor beschreven seksueel misbruik in de vorm van betasting van verzoekers ontblote geslacht heeft in een periode van een half jaar gemiddeld eens per week plaatsgevonden.

Er is een einde aan het seksueel misbruik gekomen omdat er iets was voorgevallen in de sfeer van misbruik door een leerkracht bij een leerling. Toen hier thuis over gesproken werd, heeft verzoeker verteld dat [naam] ook dat soort dingen bij hem deed. De ouders van verzoeker zijn toen in actie gekomen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik acht jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker en in welk advies het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van het gepleegde seksueel misbruik in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding van vermogensschade in categorie 5, indien deze substantieel is en er geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het feit dat verzoeker in het aanvraagformulier te kennen geeft dat een indeling in categorie 5 niet aan de orde is en de Compensatiecommissie ook uit de overige dossierstukken geen aanknopingspunten heeft gevonden dat in het onderhavige geval sprake is van vermogensschade die als substantieel is aan te merken, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat de onderhavige aanvraag definitief moet worden ingedeeld in categorie 3. Dit neemt niet weg dat onmiskenbaar sprake is geweest van een inbreuk op zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit, die verzoeker weliswaar lang weggestopt heeft, maar die hij niet vergeten is. Bovendien zijn de herinneringen weer meer naar boven gekomen naar aanleiding van de publiciteit rondom het seksueel misbruik, aldus verzoeker (zie overweging 2.2 van het advies van de Klachtencommissie).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden, waaronder de aard, duur en frequentie van het aangedane seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag in categorie 3, te weten een compensatie van € 12.500,--, geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van € 12.500,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 29/05/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter