

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC518  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T382

**datum uitspraak 21/05/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,  
bijgestaan door: mr. S.S. van Gijn, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Missionarissen van Afrika**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder,  
bijgestaan door: mr. A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur  
te Rosmalen.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 30 juni 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 maart 2013 met zaaknummer 2011T382, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 15 april 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 10 oktober 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk nader onderbouwd bij brief van 26 januari 2015. Verweerder heeft bij brief van 2 maart 2015 in aanvulling op de eerdere brief van 29 juli 2014 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster ging naar de kerk in de [parochie] in [plaats] en zat daar ook in een kerkkoor. Dit kerkkoor werd geleid door [voornamen] [naam] (hierna te noemen: [naam]). [naam] was ook een huisvriend van de moeder van verzoekster met als gevolg dat hij vaak bij verzoekster thuis over de vloer kwam.

Toen verzoekster negen jaar oud was begon [naam] haar seksueel te misbruiken. Wanneer hij tussen de middag op verzoekster paste, nam hij haar op schoot en schoof haar op zijn schoot heen en weer. Verzoekster voelde dat hij een erectie had. Tijdens koorrepetities pakte hij haar vast aan haar billen en borsten. Deze seksueel getinte aanrakingen en liefkozingen ervoer verzoekster als zeer ongewenst.

Later in [jaartal] is verzoekster samen met [naam] voor drie weken op vakantie gegaan naar [land]. Verzoekster en [naam] sliepen toen samen in een bed. 's Nachts drong hij met zijn vingers in de vagina van verzoekster en met zijn mond kuste hij haar borsten.

Een jaar later, in [jaartal], ging verzoekster samen met haar moeder en zusje op vakantie naar [land], terwijl [naam] ook mee ging. Dit maal deelde verzoekster met [naam] een stapelbed. Het seksueel misbruik bestond wederom uit het met zijn vingers binnendringen in haar vagina en met de mond aan haar borsten zitten.

Zowel de vakantie naar [land] als die naar [land] duurde drie weken en vast is komen te staan dat [naam] meerdere keren met zijn vinger(s) is binnen gedrongen in haar vagina. In [jaartal] heeft verzoekster aangifte gedaan bij de politie. In [jaartal] is [naam] door de rechtbank te [plaats] strafrechtelijk veroordeeld voor het plegen van seksueel misbruik met verzoekster, die toen een kind onder de 16 jaar was.

[naam] heeft erkend zich jegens verzoekster grensoverschrijdend te hebben gedragen en daarvoor heeft hij haar zijn excuses aangeboden.

Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik negen jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoekster*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 10 oktober 2014 is namens verzoekster bij brief van 26 januari 2015 opgesteld door mr. Van Gijn de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld. Verzoekster is beschadigd geraakt door het seksueel misbruik dat haar is aangedaan. Zij heeft geen school- of vervolgopleiding kunnen afronden. Zij heeft de eerste klas [schoolniveau] gehaald en na doubleren van de tweede klas van het [schoolniveau] haar opleiding vervolgd aan de [schoolniveau]. Min of meer gelijktijdig -naar de Compensatiecommissie uit het dossier afleidt op haar 14<sup>e</sup> levensjaar- is verzoekster verslaafd geraakt aan pillen (slaapmedicatie en pijnstillers). Tussen haar dertiende en vijftiende jaar heeft zij ook twee suïcidepogingen gedaan. Verzoekster heeft problemen met seksualiteit. Zij heeft in de prostitutie gewerkt. Zij is aan heroïne en cocaïne verslaafd geraakt, waardoor zij dit werk kon volhouden. Alhoewel zij een kinderwens had, heeft zij geen kinderen. Door de jaren heen heeft verzoekster veel psychologen en seksuologen bezocht. Verzoekster leeft al jaren (tot heden) van een bijstandsuitkering. Zij verwijt [naam] dat hij misbruik heeft gemaakt van het vertrouwen dat haar moeder in hem had gesteld en van de positie die hij genoot. Ook verwijt zij hem dat hij haar heeft misbruikt in de wetenschap dat zij van huis uit weinig support zou krijgen. Zij verwijt verweerder voorts dat [naam] na eerdere onzedelijkheden en handtastelijkheden ten opzichte van jonge meisjes in een andere dorp, is herplaatst zonder enige vorm van toezicht, waardoor geen halt is toegeroepen aan zijn gedrag en hij haar vervolgens heeft kunnen misbruiken. In de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik had verzoekster wel een normale opleiding kunnen afronden en een werkzaam leven met een bijbehorend inkomen kunnen opbouwen (ze was graag [beroep] geworden). In die situatie zou zij niet van een bijstandsuitkering afhankelijk zijn geweest, zoals thans wel het geval is.

Ook had zij dan geen therapie- en reiskosten hoeven maken en had zij niet op zeer jonge leeftijd in haar eigen onderhoud moeten voorzien. In dat hypothetische scenario was zij [beroep] geworden.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brieven van 29 juli 2014 en van 2 maart 2015 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder erkent dat het seksueel misbruik dat verzoekster is aangedaan diepe wonden heeft geslagen in haar leven en dat zij kampt met ernstige psychische problematiek. Verweerder wijst erop dat het Bisdom [plaats], nadat [naam] wegens eerdere onzedelijke voorvallen met meisjes was vertrokken, door datzelfde Bisdom in [plaats] is gestationeerd, waardoor het seksueel misbruik jegens verzoekster helaas heeft kunnen plaatsvinden. Wat betreft de vermogensschade stelt mr. Verdegaal namens verweerder dat verzoekster de vermogensschade alleen heeft gesteld maar onvoldoende heeft gedocumenteerd of nader heeft onderbouwd. De overgelegde bewijsstukken zijn, aldus verweerder, zowel in kwalitatief als kwantitatief opzicht beperkt. Bij de gestelde inkomstenderving heeft verzoekster nagelaten de inkomsten uit prostitutie daarop in mindering te brengen. Verweerder refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder aangedragen gezichtspunten, beoordeeld.

4.6 Het is duidelijk dat verzoekster tot nu toe geen gemakkelijk leven heeft gehad en dat door het seksueel misbruik haar identiteitsontwikkeling beschadigd is geraakt. Zo valt uit de verklaring d.d. [datum] van [naam] (psycholoog, i.o. tot psychotherapeut) af te leiden dat verzoekster reeds in [jaartal] (verzoekster was toen pas 16 jaar) wegens seksuele problematiek onder behandeling is geweest bij verschillende seksuologen. [naam] zelf heeft verzoekster wegens dezelfde seksuele problematiek behandeld in de periode van september [jaartal] tot en met juni [jaartal] (verzoekster was toen 32 jaar). Onderwerp van behandeling was het onderhavige seksueel misbruik en omgaan met intimiteit. Ook de overgelegde verklaringen van levenspartners verklaren eenduidig over haar beschadigde identiteit, haar kwetsbaarheid, haar ernstige problemen met intimiteitsbeleving en haar negatieve zelfbeeld.

Verzoekster, die vanaf haar 9<sup>e</sup> jaar is misbruikt, heeft rond haar 11<sup>e</sup> jaar stoornissen ontwikkeld en is rond haar 13<sup>e</sup> verslaafd geraakt aan slaapmedicatie, die zij thuis ontvreemde. Ook heeft zij, naar eigen zeggen en aldus ook [naam], suïcidepogingen gedaan en is vanaf haar 16<sup>e</sup> jaar in de prostitutie beland, waarna zij aan harddrugs verslaafd is geraakt om het prostitutiewerk te kunnen volhouden.

Schoolrapporten heeft verzoekster niet kunnen overleggen en maar ze heeft naar eigen zeggen [schoolniveau], [schoolniveau] en [onderwijs vorm], alsmede een leeropleiding [vak] gevolgd zonder diploma's te hebben behaald.

Uit de overgelegde brief van november [jaartal] van [adviesbureau] blijkt dat verzoekster een grote afstand tot de arbeidsmarkt heeft wegens verslavings- en gezondheidsproblematiek. Wel heeft zij in [jaartal] een stichting opgericht voor [doel stichting]; verzoekster runt deze stichting inclusief de boekhouding en begeleidt de vrijwilligers. Het integratietraject met betaald werk waaraan zij deelnam is evenwel op [datum], zo blijkt uit voornoemde brief, niet verlengd omdat verzoekster dit niet aankon in verband met haar beperkte belastbaarheid en omdat de combinatie met vrijwilligerswerk en privébezigheden te veel was. Verzoekster is tot op heden werkzaam voor voornoemde stichting, met behoud van haar bijstandsuitkering.

Uit de overgelegde stukken, met name de verklaring van [naam], komt, afgezien van het seksueel misbruik, ook het beeld naar voren van een niet veilige jeugd; een alcoholistische vader, een dominante en seksueel actieve moeder, die haar drie dochters mishandelde en van wie verzoekster geen steun heeft ervaren, zelfs niet toen verzoekster haar moeder over het door [naam] aangedane seksueel misbruik vertelde. Er was zelfs sprake van geweld tussen verzoekster en haar moeder omdat haar moeder de kant van [naam] koos, aldus verzoekster. Daarbij komt dat kort voordat het seksueel misbruik plaatsvond, de ouders van verzoekster waren gescheiden.

4.7 Het is gelet op de onder 4.6 vermelde feiten en omstandigheden niet eenvoudig om zonder gerede twijfel een causaal verband vast te stellen tussen enerzijds verzoekster levensloop en bijbehorende gestelde vermogensschade en anderzijds het haar aangedane seksueel misbruik. Dit geldt te meer nu de thuissituatie voordat het seksueel misbruik plaatsvond kennelijk niet ideaal en verre van 'veilig' was. Daarbij komt dat verzoekster slechts in beperkte mate bewijsstukken heeft kunnen overleggen. Hierdoor kan geen duidelijk inzicht worden verkregen in de onderliggende oorzaken voor het niet afronden van een schoolopleiding, het werkzaam raken in de prostitutie en de ontstane drugs- en medicatieverslaving, althans de stellingen van verzoekster kunnen niet worden getoetst aan andere stukken dan verzoeksters eigen verklaring.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie desalniettemin tot het oordeel dat het seksueel misbruik zonder gerede twijfel heeft bijgedragen aan de verstoorde identiteitsvorming en seksualiteitsbeleving van verzoekster en wel in die mate dat dit ook (mede) heeft doorgewerkt in haar vermogen om zelfstandig een eigen bestaan en een betaald werkzaam leven op te bouwen. De daarvoor ontstane vermogensschade komt gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking. Gelet op de levensloop van verzoekster die niet in een reguliere baan werkzaam is geweest, is een concrete berekening van de ontstane vermogensschade lastig te maken. Daarom zal de Compensatiecommissie dit bedrag schattenderwijs vast stellen.

Wegens summiere bewijsstukken en wegens de andere beschadigende factoren uit haar vroege jeugd voordat sprake was van het onderhavige seksueel misbruik volgt de Compensatiecommissie verzoekster slechts gedeeltelijk in haar stelling dat haar verslaving, het niet hebben kunnen afronden van een opleiding, het werkzaam zijn in de prostitutie ook zonder gerede twijfel moeten worden toegeschreven aan het onderhavige seksueel misbruik.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie ertoe verweerder te adviseren om aan verzoekster binnen categorie 5 een bedrag van €50.000,-- te betalen voor immateriële en (gedeeltelijke) materiële schadevergoeding. Nu verzoekster reeds een bedrag van €930,-- en €5.000,-- aan voorschot heeft ontvangen, resteert een te betalen bedrag van €44.070,--.

4.9 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €2.710,40 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in

het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

Verzoekster heeft ook een tweede factuur ter hoogte van €129,- ter zake van door mr. [naam] verrichte juridische werkzaamheden overgelegd. Naar de Compensatiecommissie vermoedt heeft verzoekster tijdens de compensatieprocedure van advocaat gewisseld. Zonder een toelichting die ontbreekt komen deze kosten naar het oordeel van de Compensatiecommissie in beginsel niet voor vergoeding door verweerder in aanmerking.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €44.070,- (€50.000,- verminderd met het betaalde voorschot van €930,- en vervolgens €5.000,-) te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €2.710,40 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 21/05/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter