

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC485 (hersteladvies)

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1025 (1) en (2)

**datum uitspraak 30/04/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende (herstel)advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] [land],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. M.Y.M. Renken, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM,**  
gevestigd te [plaats]  
hierna te noemen: verweerder  
bijgestaan door mr. J. Doe, juridisch stafmedewerker KNR.

### **Aanvullende feiten**

1. De Compensatiecommissie heeft bij advies van 1 december 2014 een uitspraak gedaan naar aanleiding van een verzoek tot compensatie van verzoeker. Bij brief van 9 maart 2015 heeft mr. Renken een slotdeclaratie ad € 1.575,90 bij het Meldpunt ingediend, kennelijk in de veronderstelling dat zij namens verzoeker daarop ingevolge artikel 22 en 24 van de Compensatieregeling aanspraak kan maken.

2. Verweerder is in gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij mailbericht van 16 april 2015.

*overweging Compensatiecommissie*

3. Allereerst merkt de Compensatiecommissie op dat zij in haar advies van 1 december 2014 de gemaakte kosten niet had verdisconteerd in het geadviseerde bedrag, zoals ook valt af te leiden uit overweging 4.7 van dat advies.

4. Al eerder (in 2014CC512 d.d. 15 januari 2015) werd de Compensatiecommissie geconfronteerd met een nagekomen verzoek tot vergoeding van kosten van rechtsbijstand in een geval als het onderhavige, waarin de aanvraag van verzoeker direct is ingedeeld in categorie 5 wegens uitzonderlijk seksueel misbruik in de zin van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. Dat verzoek was voor de Compensatiecommissie aanleiding de ratio van artikel 22 en 24 van de Compensatieregeling nog eens te beoordelen. In die eerdere zaak heeft de Compensatiecommissie in het kader van een aanvullend advies als haar mening te kennen gegeven dat zij haar aanvankelijke, letterlijke interpretatie van artikel 22 en 24 van de Compensatieregeling heeft laten varen, indien en voor zover die interpretatie tot een onredelijke uitkomst zou kunnen leiden. Dit konnaar het oordeel van de Compensatiecommissie aan de orde zijn in die gevallen waarin de belangenbehartiger onmiskenbaar inspanningen had verricht teneinde de door verzoeker als gevolg van het gegrondverklaarde seksueel misbruik geleden schade te onderbouwen.

Met artikel 22 van de Compensatieregeling wordt naar het oordeel van de Compensatiecommissie immers beoogd in alle gevallen van een indeling in categorie 5 en dus ook in geval van een indeling in categorie 5 wegens uitzonderlijk seksueel misbruik, waarbij kosten van rechtsbijstand ook in een behoorlijke omvang verondersteld kunnen worden, de kosten van rechtsbijstand, mits redelijk, voor vergoeding in aanmerking te laten komen.

5. Naar het oordeel van de Compensatiecommissie is ook in het onderhavige geval gebleken dat van zodanige onmiskenbare inspanningen van mr. Renken gesproken kan worden, hetgeen de Compensatiecommissie onder meer afleidt uit de bij de declaratie behorende specificatie. Daaruit blijkt dat over een langere periode diverse werkzaamheden zijn verricht en aannemelijk is dat deze werkzaamheden betrekking hebben op de advisering over de vraag of nu wel of niet afgezien diende te worden van een beroep op categorie 5, zoals genoemd in artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling, danwel op de vraag of in er in dit concrete geval mogelijkheid bestond om arbeidsvermogensschade al dan niet te kunnen onderbouwen. Aanvankelijk had de Compensatiecommissie miskend dat het beantwoorden van deze vraag ook de nodige werkzaamheden van de belangenbehartiger mee kunnen brengen.

Dat, zoals in het onderhavige geval, uiteindelijk is afgezien van het onderbouwen van door het seksueel misbruik veroorzaakte vermogensschade doet in beginsel niet af aan het recht op een redelijke vergoeding van de ter zake gemaakte kosten van rechtsbijstand.

6. Gelet op het vorenstaande komt verzoeker alsnog en in aanvulling op het advies van de Compensatiecommissie van 1 december 2014 in aanmerking voor een vergoeding van de kosten van rechtsbijstand.

Verzoeker heeft nota's ter hoogte van € 1.575,90 inclusief kantoorkosten en B.T.W. overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van de kosten van rechtsbijstand. De Compensatiecommissie is van oordeel dat deze kosten, gelet op aard en omvang van de verrichte werkzaamheden alleszins redelijk zijn en derhalve integraal voor vergoeding in aanmerking komen.

### **Hersteladvies**

8. In aanvulling op het advies van 1 december 2014 adviseert de Compensatiecommissie verder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

aan de advocaat van verzoeker een bedrag van € 1.575,90 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., op 30/04/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter