

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC587

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1165

datum uitspraak 29/04/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie der Redemptoristen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 6 januari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 november 2014 met zaaknummer 2014W1165, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 1 december 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker twaalf jaar oud was en zijn lagere school had doorlopen, ging hij naar het [college] in [plaats], dat was verbonden aan het [klooster]. Verzoeker ging op internaat. Hij miste de warmte en veiligheid van huis en had heimwee. In het eerste jaar bleef hij zitten.

Toen verzoeker in het tweede jaar zat (dus in het derde jaar op het internaat) kwam hij in aanraking met wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]). Aangezien de cijfers van verzoeker niet florissant waren, kreeg verzoeker bijles van [aangeklaagde]. Tijdens deze lessen is verzoeker door [aangeklaagde] seksueel misbruikt.

Verzoeker diende dan naar de kamer van [aangeklaagde] te komen in de avond, nadat [aangeklaagde] hem daartoe een teken had gegeven. Verzoeker moest eerst in zijn eigen bed te gaan liggen en pas nadat het grote licht uit was, naar de kamer van [aangeklaagde] komen. Verzoeker diende dan alleen zijn pyjama aan te hebben zonder daaronder een onderbroek te dragen, omdat die toch zou uitgaan. Vervolgens moest verzoeker met ontbloot onderlichaam op zijn knieën bij het bureau van [aangeklaagde] plaatsnemen. [aangeklaagde] liet dan zijn blote hand rusten op de linker bil van verzoeker, terwijl [aangeklaagde] door de schoolschriftjes van verzoeker bladerde. Verzoeker is door [aangeklaagde] ook op zijn blote billen geslagen, hetgeen een seksuele component in zich had. Voorts is hij door [aangeklaagde] over de knie genomen en door [aangeklaagde] aan zijn schaamstreek en geslacht betast en gestreeld. Als verzoeker moest huilen, begon [aangeklaagde] verzoeker te troosten en trok hem op schoot en drukte hem tegen zijn borst. Ondertussen ruste één van zijn handen deels tussen de benen en op het geslachtsdeel van verzoeker.

Daarnaast heeft [aangeklaagde] éénmaal verzoeker ontkleed laten plaatsnemen op zijn ([aangeklaagde]) bed, waarna [aangeklaagde] verzoekers geslachtsdelen betastte in een poging om de penis van verzoeker stijf te maken en af te trekken. Dit vond plaats in het kader van een zogenaamde ‘moderne seksuele voorlichting’. Verzoeker werd geboden hierover niet te spreken, want zijn ouders zouden dat niet begrijpen.

Verzoeker had door het gebeuren last van een schuldgevoel: hij voelde zich een verrader van de waarden die hij van thuis had meegekregen en had het idee iets verkeerd te hebben gedaan.

Het misbruik heeft een half jaar met een frequentie van meer dan twee keer per maand plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 15 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde], zoals genoemd onder 1, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat noch in het advies van de Klachtencommissie, noch op het aanvraagformulier en de bij het aanvraagformulier meegestuurde aanwijzingen zijn te vinden dat sprake is van substantiële vermogensschade ten gevolg van het seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Het hiervoor genoemde over 'substantiële vermogensschade' doet niet af aan het feit dat het seksueel misbruik een inbreuk is geweest op zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit, met alle gevolgen van dien. Verzoeker is in zijn leven - zo blijkt ook uit de brief d.d. [datum] van [naam] (systeem theoretisch psychotherapeut - onmiskenbaar geconfronteerd geweest met de gevolgen van het seksueel misbruik; hij heeft er lange tijd niet over kunnen spreken en kampte met gevoelens van eenzaamheid en schuld.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €15.000,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €15.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 29/04/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter