

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC603
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1010

datum uitspraak 28/04/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

de Missionarissen Oblaten van de Onbevleete Maagd Maria,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 februari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 januari 2015 met zaaknummer 2013W1010, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 11 februari 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster komt uit een druk gezin met zes kinderen. Wijlen pater [burgerlijke naam] (hierna: [naam]) kwam geregeld op huisbezoek en zijn oog viel dan steevast op verzoekster, die vervolgens allerlei complimentjes van hem kreeg over haar uiterlijk, kleding en haren. Deze complimentjes heeft verzoekster als vervelend en ongemakkelijk ervaren. Op enig moment stelde pater [naam] voor dat verzoekster (die net haar typediploma had behaald) samen met een buurjongen mocht komen typen op de pastorie. De moeder van verzoekster was verguld van dit aanbod. Nadat verzoekster en haar buurjongen gedurende een bepaalde periode typewerk hadden verricht, hield de buurjongen ermee op. Verzoekster wenste het typewerk ook te staken, maar haar ouders verhinderden dat. Ondertussen begon verzoekster zich steeds ongemakkelijker te voelen onder de aandacht en vleierijen van pater [naam]. Ze trok zich terug, probeerde te voorkomen dat ze hem op straat tegen zou komen, bleef binnen, isoleerde zich, en trok lelijke kleren aan. Maar dit baatte niet.

Op enig moment heeft hij haar in een ruimte rechtsonder in de pastorie een schilderij laten zien. Hij ging toen achter haar staan en heeft met zijn handen onder haar oksels door haar borsten en tepels onverhoeds en opzettelijk aangeraakt. Verzoekster was versteend, bang en durfde niets te doen. Het is gebleven bij dit eenmalig seksueel misbruik.

Verzoekster was ten tijde van dit seksueel misbruik dertien jaren oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals genoemd onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen pater [naam] waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van € 7.500,-- te betalen. De Compensatieregeling

biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dat neemt niet weg dat het hier gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoekster op een bepalende en identiteit-vormende leeftijd. Het seksueel misbruik heeft een forse impact gehad op het persoonlijk functioneren van verzoekster en op haar welbevinden, zoals verzoekster heeft uiteengezet tijdens de zitting van de Klachtencommissie en zoals in het advies van de Klachtencommissie staat verwoord.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 28/04/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter