

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC526  
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1042

**datum uitspraak 13/04/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Broeders van Maastricht**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 15 juli 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 2 april 2014 met zaaknummer 2013W1042, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 30 april 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 20 oktober 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. In aanvulling op de bij brief d.d. 28 augustus 2014 van mr. N.D. Geraads namens verzoeker reeds gegeven informatie heeft laatstgenoemde de schade van verzoeker nader schriftelijk onderbouwd bij brief van 24 november 2014. Verweerder heeft bij brieven van 1 oktober en van 28 november 2014 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is omstreeks [jaartal] gestart met de [middelbare school]-opleiding aan de [naam school] te [plaats]. In de derde klas ([jaartal/jaartal]) behaalde verzoeker ineen minder goede resultaten en volgens het schoolhoofd had verzoeker bijlessen nodig. Deze ‘bijlessen’ werden door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]) gegeven en vonden plaats op de zolder van het gebouw. Tijdens een periode van ongeveer vier maanden is verzoeker drie tot vier keer per week seksueel misbruikt door broeder [naam]. Het misbruik bestond eruit dat verzoeker -wanneer hij een vraag van broeder [naam] onjuist had beantwoord- met zijn hoofd door broeder [naam] minutenlang tegen het kruis van broeder [naam] werd aangedrukt en gehouden en dat hij daarbij ondertussen door broeder [naam] op zijn (bedekte) billen werd geslagen, net zolang totdat broeder [naam] een zaadlozing had gekregen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik circa veertien jaar.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, dat is gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, zoals vermeld onder 1.1, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 20 oktober 2014 heeft mr. Geraads voornoemd namens verzoeker bij brief van 24 november, in aanvulling op de brief van 28 augustus 2014, de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik ernstig beschadigd geraakt in zijn ontwikkeling en heeft psychiatrische problemen ontwikkeld. Hij heeft de [middelbare schoolopleiding], [hogere middelbare schoolopleiding] en een [beroepsopleiding]-vervolgopleiding kunnen afronden, maar is wegens ernstige psychische klachten in [jaartal] uitgevallen voor zijn werk bij een gemeente. Hij is volledig arbeidsongeschikt verklaard en sindsdien nimmer meer werkzaam geweest. Zijn leven kenmerkt zich door periodes van ernstige depressie, faalangst, panieklachten, opnames alsmede meerdere suïcidepogingen en langdurige (medicamenteuze) behandeling tot heden. Zijn huwelijk is gestrand. Er is sprake van een groot verlies aan verdienvermogen alsmede van pensioenschade. Tevens heeft hij kosten moeten maken voor de vele behandelingen, die hij nagenoeg zijn gehele leven heeft moeten volgen en die deels voor zijn rekening zijn gebleven. Verzoeker, die hoog is opgeleid en sinds [jaartal] arbeidsongeschikt is, heeft forse vermogensschade geleden, die wordt begroot op €239.084,13 netto. In dit bedrag zijn de gemaakte reiskosten voor gevolgde behandelingen niet verwerkt. Naast de financiële schade is uiteraard ook sprake van groot emotioneel leed. Hij is instabiel geworden; het misbruik heeft zijn ziel verwoest.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brieven van 1 oktober en 28 november 2014 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

##### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- aan de orde is. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Uit de overgelegde UWV-, en ABP-stukken blijkt dat verzoeker sinds [jaartal] volledig arbeidsongeschikt is en vanaf [datum] aanspraak heeft moeten maken op een arbeidsongeschiktheidsuitkering. Deze toestand van volledige arbeidsongeschiktheid heeft voortgeduurd totdat verzoeker de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt.

Uit de overgelegde medische stukken blijkt dat de arbeidsongeschiktheid voortvloeit uit ernstige psychische problematiek. Zo schrijft drs. [naam] (adviserend verzekeringsarts) in zijn verzekeringsgeneeskundige rapportage van [datum] dat verzoeker wegens 'psychische klachten die een chronisch karakter hebben' is uitgevallen en dat zijn medische situatie niet wezenlijk is veranderd. Het trauma van het seksueel misbruik wordt in de medische brieven steeds (als enige trauma) genoemd. Daarbij komt dat [naam] (als ouderenpsychiater verbonden aan GGZ) in zijn brief van [datum] verklaart dat er geen aanwijzingen zijn voor erfelijke belasting inzake psychiatrische stoornissen of voor affectieve verwaarlozing van verzoeker in zijn ouderlijke gezin. Ook [naam] (psychiater) schrijft in zijn verwijfsbrief aan de polikliniek Psychiatrie d.d. [datum] 'psychiatrische familie anamnese: Blanco'. Voorts schrijft [naam] dat het seksueel misbruik dat verzoeker op 14/15 jarige leeftijd is aangedaan juist plaats vond op een moment dat verzoeker als puber zijn identiteit verkende en dat dit misbruik voor verzoeker ontwikkelingspsychologisch zeer ongunstig is geweest en schade heeft toegebracht aan zijn persoonlijkheid in opbouw. In een eerdere brief (d.d. [datum]) vermeldde [naam] dat verzoeker chronisch in GGZ-zorg is geweest, zeker van [jaartal] tot april [jaartal] en dat er medische brieven voorhanden zijn uit [jaartal] waarin het seksueel misbruik reeds wordt benoemd.

[naam] vermeldt in zijn hiervoor genoemde verwijfsbrief een uitgebreide voorgeschiedenis; verzoeker was als kind hoog sensitief, heeft uiteindelijk [middelbare schoolopleiding] en een Hbo-opleiding afgerond, lijdt aan recidiverende depressieve stoornis die langdurig medicamenteus wordt behandeld; er is sprake van paniek- en angstklachten, uitval voor het werk als [functie] bij een gemeente, verlies van huwelijk en koophuis door alle ontstane klachten. Ook het seksueel misbruik wordt in die verwijfsbrief (als enige trauma) genoemd. De Compensatiecommissie hecht veel waarde aan deze brief nu deze niet met het oog op deze procedure is opgesteld, maar diende als verwijfsbrief voor specialistische behandeling.

4.8 Gelet op het overwogene onder 4.6 is voor de Compensatiecommissie zonder gerede twijfel komen vast te staan de psychiatrische problemen, met blijvende uitval uit het arbeidsproces tot gevolg, onmiskenbaar moeten worden toegerekend aan het onderhavige seksueel misbruik. Een concrete berekening van de geleden vermogensschade kan achterwege blijven. Op basis van de overgelegde bewijsstukken is zonder gerede twijfel komen vast te staan dat verzoeker hoog is opgeleid en daarmee in beginsel over een gunstige verdien capaciteit beschikte en dat hij decennialang niet het inkomen heeft kunnen verwerven dat hij had kunnen doen in de hypothetische situatie dat hij niet zou zijn misbruikt en niet zou zijn uitgevallen.

Aan de hand van overgelegde [instantie]-stukken en betaalspecificaties is duidelijk geworden dat verzoeker decennialang aanspraak heeft moeten maken op een arbeidsongeschiktheidsuit-

kering en dat inkomsten die hij tijdelijk verwierf met het hebben van een kleine onderneming niet van dien aard waren dat hij op zijn uitkering werd gekort.

Zelf bij een zeer terughoudende toerekening en becijfering van de vermogensschade overschrijdt de gederfde vermogensschade het maximaal te adviseren bedrag ruimschoots. Dit geldt temeer aangezien het bedrag voor geleden vermogensschade moet worden vermeerderd met de immateriële schadevergoeding (smartengeld), waar verzoeker uiteraard ook aanspraak op kan maken wegens de verminderde levensvreugde en het aangedane leed, waar hij in zijn leven mee geconfronteerd is.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €5.629,08 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €100.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €5.629,08 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 13/04/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter