

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC598
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T944 (3)

datum uitspraak 09/04/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 februari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 december 2014 met zaaknummer 2012T944 (3), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief ingekomen op 14 januari 2015, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Het gezin waartoe verzoeker behoorde, is na de Tweede Wereldoorlog geïnterneerd geweest in een kamp in [plaats], omdat [familielid] van verzoeker tijdens de oorlog de kant van de [politieke partij] had gekozen. [familielid] is in dit kamp overleden. Verzoeker is op vijfjarige leeftijd door de Raad van de Kinderbescherming bij zijn [familielid] weggehaald en kwam terecht in het [internaat] in [plaats]. Een jaar later ging verzoeker naar de [stichting] in [plaats] om daar lager onderwijs te volgen. Per [datum] ging verzoeker naar [internaat] te [plaats]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna te noemen: broeder [naam]) was aldaar werkzaam als leraar [vak]. Op een keer toen verzoeker bij broeder [naam] moest komen, heeft broeder [naam] verzoeker hard in de geslachtsdelen geknepen, terwijl verzoeker zijn kleding aanhad. Dit deed pijn. Het lukte verzoeker om broeder [naam] ervan te overtuigen dat hij hiervan niet was gediend. Het is bij dit eenmalig incident gebleven. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik ongeveer 12 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Een indeling in categorie 3 kan niet aan orde zijn, omdat het seksueel misbruik dat gegrond is verklaard eenmaal heeft plaatsgevonden; er is daarmee geen sprake van 'een langere periode van betasting van intieme delen', hetgeen op grond van artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling een vereiste is voor een indeling in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dat neemt niet weg dat het hier gaat om een inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker, die plaatsvond in een tijd dat verzoeker het wegens zijn voorgeschiedenis niet gemakkelijk had en net weer enig zelfvertrouwen aan het opbouwen was. De Compensatiecommissie heeft nadrukkelijk kennis genomen van de impact die onder andere het seksueel misbruik op verzoeker heeft en heeft gehad. Zo heeft verzoeker zowel in zijn privéleven als in zijn werkzame leven vele problemen ervaren.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder om aan verzoeker een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/04/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter