

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC597
Zaaknummer Klachtencommissie 2013T986

datum uitspraak 09/04/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom Rotterdam,
gevestigd te Rotterdam,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 30 januari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 29 oktober 2014 met zaaknummer 2013T986, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 24 december 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Wijlen [burgerlijke naam] (hierna te noemen: [aangeklaagde]) was werkzaam in de parochiekerk in [plaats]. [aangeklaagde] maakte regelmatig uitstapjes met een of meerdere katholieke vriendjes van verzoeker, die tot de parochie behoorden. Verzoeker was zelf niet katholiek, maar op een dag in de zomer van [jaartal] mocht hij met zijn katholieke vriendjes met [aangeklaagde] mee naar de jaarlijkse kermis in [plaats]. Aan het einde van de dag op de kermis ging [aangeklaagde] met de jongens mee naar een hotelletje in [plaats]. [aangeklaagde] bepaalde wie in welke kamer zou slapen en verzoeker diende bij [aangeklaagde] te slapen. Eenmaal op de hotelkamer deed [aangeklaagde] de hotelkamer op slot. Toen verzoeker op bed ging liggen, kwam [aangeklaagde] bij hem liggen en deed zijn hand in de onderbroek van verzoeker en betastte diens penis. Ondanks pogingen van verzoeker, die erg geschrokken was, om [aangeklaagde] van zich af te houden, lukte dat niet. Ook werd verzoeker gedwongen om met zijn hand de erectie van [aangeklaagde] te betastten, kennelijk om deze af te trekken.

De tweede nacht heeft verzoeker in de hotelkamer van zijn vriendjes op de grond geslapen. Toen verzoeker weer thuis kwam, heeft hij direct aan zijn ouders verteld wat er was gebeurd. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik dertien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Een indeling in categorie 3 kan niet aan orde zijn, omdat het seksueel misbruik dat gegrond is verklaard éénmaal heeft plaatsgevonden; er is daarmee geen sprake van ‘een langere periode van betasting van intieme delen’, hetgeen op grond van artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling een vereiste is voor een indeling in categorie 3. Evenmin is komen vast te staan dat sprake is geweest van een verkrachting, zoals vermeld in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen.

De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dat neemt niet weg dat het hier gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker, die tot de nodige gevolgen heeft geleid. De Compensatiecommissie heeft nadrukkelijk kennis genomen van de grote impact die het seksueel misbruik op verzoeker heeft en heeft gehad. Zo ervaart verzoeker in zijn privéleven problemen in het aangaan en onderhouden van relaties en gebruikt hij alcohol en cannabis om zijn gevoelens te verdoven. Ook voelt hij zich snel bedreigd en heeft hij een kort lontje, hetgeen in de visie van verzoeker ook voortkomt uit het seksueel misbruik dat hem destijds is aangedaan.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder aan verzoeker een bedrag van €7.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/04/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter