

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC596
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1092

datum uitspraak 09/04/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. S. Van Schaik, advocaat te Uden,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders Penitenten,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 januari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 2 december 2014 met zaaknummer 2013W1092, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 14 december 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker volgde de interne opleiding voor [beroep] aan de [naam instelling] te [plaats], waar hij intern woonde. Verzoeker werkte in het [instelling] en had soms gebroken diensten, waardoor hij 's middags vrij was. Hij ging dan wel eens wandelen en bij één van die wandelingen is hij in contact gekomen met [burgerlijke naam] (hierna te noemen: broeder [naam]). Broeder [naam] was werkzaam als hoofd van de afdeling [naam afdeling] aan de [naam instelling] en hij nodigde verzoeker uit om bij hem op kantoor koffie te komen drinken.

In gesprekken die daarop volgden, heeft verzoeker broeder [naam] in vertrouwen genomen over persoonlijke zorgen. Tijdens deze gesprekken, die onder andere over zelfbevrediging gingen, hetgeen toentertijd voor verzoeker gepaard ging met schaamte- en schuldgevoelens, heeft broeder [naam] verzoeker verzocht zijn broek te laten zakken om 'een onderzoek' te laten doen. In dat kader heeft broeder [naam] met een ballpoint het dijbeen, de penis en het scrotum van verzoeker betast. Dit heeft zich in totaal zo'n tien keer voorgedaan. Daarna is verzoeker broeder [naam] gaan ontlopen, waardoor het seksueel misbruik stopte.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 17 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat verzoeker, bijgestaan door mr. Van Schaik, op het aanvraagformulier heeft geopteerd voor een indeling in categorie 3 en in het advies van de Klachtencommissie geen duidelijke aanwijzingen zijn te vinden dat sprake is van substantiële vermogensschade ten gevolge van het seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Het hiervoor genoemde over 'substantiële vermogensschade' doet niet af aan het feit dat het seksueel misbruik een inbreuk is geweest op zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit, met alle gevolgen van dien. Verzoeker ondervindt in zijn privéleven problemen vanwege het seksueel misbruik dat hem destijds is aangedaan en daarvoor is hij, zo blijkt uit de brief d.d. 5 december 2013 van [naam] (psychiater) en de brief d.d. 18 december 2013 van [naam] (seksuoloog), onder behandeling (geweest).

Verzoeker was van huis uit niet gewend om persoonlijke problemen met een ander te delen: het feit dat broeder [naam] de eerste persoon in zijn leven was die hij in vertrouwen had genomen en door wie vervolgens direct misbruik is gemaakt van dit vertrouwen, heeft hem erg geraakt. Ook speelt mee dat verzoeker zich door zijn leeftijd medeverantwoordelijk heeft gevoeld voor het gebeurde, maar daar staat tegenover dat hij zich realiseert destijds geen seksuele voorlichting te hebben gehad.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de aard en de frequentie van het aangedane seksueel misbruik en de persoonlijke gevolgen ervan voor verzoeker, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €15.000,- binnen categorie 3 geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €15.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/04/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter