

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC591

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1095

datum uitspraak 09/04/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. S. Van Schaik, advocaat te Uden,

te voldoen door:

het Bisdom van 's-Hertogenbosch,
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 8 januari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 november 2014 met zaaknummer 2013W1095, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 11 december 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was in het [jaartal] misdienaar in de [parochie] te [plaats]. Na afloop van de misgng verzoeker met wijlen pastoor [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) mee naar de sacristie. Daar werd de miskleding gewisseld voor de dagelijkse kleding. Bij deze gelegenheden werd verzoeker geregeld door [aangeklaagde] vastgepakt. [aangeklaagde] ging dan met zijn rauwe stoppelbaard langs het gezicht van verzoeker. Ook streeelde en betastte [aangeklaagde] verzoekers lichaam onder diens kleding, ging in de broek van verzoeker en streeelde en betastte verzoekers geslachtsdelen. Verzoeker stond daarbij altijd met de rug naar [aangeklaagde] gekeerd, zodat hij weinig heeft kunnen merken van diens reactie op de strelingen. Samenvattend is verzoeker ongeveer 20 keren op de hierboven beschreven wijze door [aangeklaagde] seksueel misbruikt.

Verzoeker heeft destijds nooit iets durven zeggen over het misbruik. Het kwam naar buiten toen er een rechercheur bij hen thuis aan de deur stond. Verzoeker is in [jaartal] samen met zijn moeder voor de strafzaak tegen [aangeklaagde] naar de rechtbank geweest. Bij vonnis van de rechtbank [plaats] d.d. [datum] is [aangeklaagde] ter zake van het plegen van ontucht met meerdere minderjarige jongens strafrechtelijk veroordeeld tot vijf maanden gevangenisstraf, waarvan drie voorwaardelijk.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 10 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat verzoeker, bijgestaan door mr. Van Schaik, op het aanvraagformulier heeft geopteerd voor in indeling in categorie 3 en in het advies van de Klachtencommissie geen aanwijzingen zijn te vinden dat sprake is van substantiële vermogensschade ten gevolg van het seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3. Het hiervoor genoemde over 'substantiële vermogensschade' doet niet af aan het feit dat verzoeker zowel in zijn werk als in de privésfeer last ondervindt en heeft ondervonden van het seksueel misbruik dat hem is aangedaan. Dergelijke aspecten weegt de Compensatiecommissie mee bij de bepaling van de hoogte van het te adviseren bedrag voor smartengeld.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de aard en de frequentie van het aangedane seksueel misbruik en de persoonlijke gevolgen ervan voor verzoeker, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder een bedrag van €20.000,-- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/04/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter