



COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC581
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1209

datum uitspraak 27/03/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Aartsbisdom Utrecht,
gevestigd te Utrecht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 9 december 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 november 2014 met zaaknummer 2014W1209, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 27 november 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]). Het seksueel misbruik vond allereerst plaats in de periode [jaartal-jaartal], toen [aangeklaagde] priester was en verzoeker als misdienaar assisteerde bij de missen in de [parochie] in [plaats]. Het seksueel misbruik vond plaats in (een ruimte bij) de sacristie. Gedurende deze vijf jaren ([jaartal-jaartal]) vond het seksueel misbruik met enige regelmaat plaats, telkens wanneer verzoeker als misdienaar met [aangeklaagde] de mis deed: dat was een paar keer per jaar. Het misbruik bestond uit het in een houtgreep aandrukken van verzoeker tegen het lichaam van [aangeklaagde], waarbij [aangeklaagde] zich bevredigde. Het seksueel misbruik in [parochie] stopte toen verzoeker in [jaartal] naar de [school] te [plaats] ging voor een tussenjaar.

Later, in de periode [jaartal-jaartal], is verzoeker wederom door [aangeklaagde] seksueel misbruikt. [aangeklaagde] was toen [functie] op het Klein Seminarie in [plaats] en verzoeker kreeg bijles van hem. Tijdens deze wekelijkse bijlessen is verzoeker wederom en op dezelfde wijze door [aangeklaagde] seksueel misbruikt: het bestond ook toen uit het aandrukken met seksuele lading tegen het lichaam van verzoeker, waarbij [aangeklaagde] aan zijn gerief kwam. Het misbruik vond geregeld, nagenoeg wekelijks na de bijles, plaats en stopte toen verzoeker in [jaartal] van het Klein Seminarie vertrok.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik zeven of acht jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [aangeklaagde], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Gelet op de aard van het seksueel misbruik, waarbij [aangeklaagde] zijn intieme delen met een seksuele lading tegen verzoeker heeft aangedrukt, komt de Compensatiecommissie tot een indeling in categorie 3. Het gaat namelijk om een aan verzoeker 'opgedrongen betasting van intieme delen gedurende een langere periode'.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het feit dat verzoeker in zijn antwoord op vraag 14 van het aanvraagformulier niet te kennen heeft gegeven dat sprake is van geleden vermogensschade en uit het klaagschrift blijkt dat verzoeker vervolgopleidingen heeft gedaan, jarenlang een bedrijf heeft gehad en tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd heeft gewerkt, concludeert de Compensatiecommissie dat een indeling in categorie 5 niet aan de orde kan zijn. Daarom komt zij tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de lange periode waarin het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden, te weten vele jaren, en gelet op de frequentie ervan in de periode op het Klein Seminarie, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten € 20.000,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 27/03/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter