

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC502

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T383

datum uitspraak 25/03/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.J.A. Nijssen, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

het Bisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 mei 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 2 april 2014 met zaaknummer 2011T383, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 11 april 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 19 augustus 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker heeft mr. Nijssen de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 2 oktober 2014. Verweerder heeft bij brief van 13 oktober 2014 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een arm gezin. Uit het eerste huwelijk van zijn [familielid] zijn vier [kinderen] geboren, waaronder verzoeker. Na het hertrouwen van zijn [familielid] in [jaartal] zijn er nog twee kinderen geboren. De tweede echtgenoot van zijn [familielid] werd kort na het aangaan van het huwelijk invalide en is toen veel gaan drinken. De gezinssituatie was niet erg prettig; er was weinig aandacht voor de kinderen en er was niet voldoende geld. Zo moest verzoeker al op jonge leeftijd hard werken in de tuinbouw, voordat hij naar school ging. Na schooltijd bracht hij veel tijd door in de [parochie] te [plaats].

Wijlen [vootrletters] [naam] (hierna: [naam]) was destijds (in [periode]) als priester werkzaam in deze parochie en verzoeker is in deze parochie misdienaar geworden.

Verzoeker is door [naam] in de periode [periode] gedurende een aantal maanden regelmatig seksueel misbruikt. Het seksueel misbruik bestond uit het vele malen betasten en masseren door [naam] van het geslachtsdeel van verzoeker en andersom, het oraal moeten bevredigen van [naam] door verzoeker en het anaal binnendringen bij verzoeker door [naam] met zijn geslacht (verkrachten). Het seksueel misbruik vond plaats, terwijl de deur van de desbetreffende kamer door [naam] werd afgesloten. Verzoeker kreeg na afloop van het seksueel misbruik geld aangeboden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie gegeven, zoals vermeld onder 1, naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 11 april 2014 waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 19 augustus 2014 is namens verzoeker bij brief van 2 oktober 2014 van mr. Nijssen de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt in zijn persoonlijkheidsontwikkeling. Dit heeft geleid tot problemen in zijn privéleven, alsmede in zijn arbeidzame leven. Verzoeker kan geen autoriteit boven zich dulden en zijn optreden op de werkvloer heeft geregeld tot conflicten geleid. Verzoekers arbeidzame leven zou voorspoediger zijn verlopen en hij zou meer inkomsten hebben verworven, indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt. Verzoeker heeft door zijn verbrokkelde arbeidsverleden nauwelijks pensioen opgebouwd. Verzoeker refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 13 oktober 2014 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Uit de overgelegde schoolrapporten en het curriculum vitae blijkt dat verzoeker na de lagere school is overgestapt naar de ULO en dat hij voorts is doorgestroomd naar de LTS met aansluitend de MTS. Na zijn diensttijd heeft verzoeker acht jaren lang geen opleidingen gevolgd, maar hij heeft gewerkt, onder andere in Canada. Vervolgens heeft verzoeker van [jaartal] tot [jaartal] een HTS-opleiding gevolgd. Niet gesteld of gebleken is dat verzoeker, in de hypothetische situatie zonder seksueel misbruik, eerder de HTS-opleiding zou hebben afgerond.

Wat betreft verzoekers werkzame leven valt op dat hij vele banen heeft gehad, maar in feite wel continu aan het werk is geweest, behoudens enkele periodes van enige maanden waarin hij aanspraak heeft moeten maken op een uitkering. Verzoeker neemt tot op heden deel aan het arbeidsproces. Al met al zijn er -bij gebreke van relevante bewijsstukken- onvoldoende aanknopingspunten voorhanden om te kunnen concluderen dat zonder gerede twijfel sprake is van een causaal verband tussen het aangedane seksueel misbruik en de gestelde vermogensschade. Bovendien is niet inzichtelijk geworden wat de hoogte van de gestelde vermogensschade is, nu geen schadestaatberekening of inkomens- en pensioengegevens zijn overlegd. Opgemerkt wordt nog dat de vrij lange periode dat verzoeker in het buitenland heeft gewoond ook gevolgen heeft voor aanspraken op de AOW. Dat dit wonen en werken in het buitenland toegerekend moet worden aan het seksueel misbruik is evenmin zonder gerede twijfel komen vast te staan. Dit betekent dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot vergoeding van vermogensschade.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het misbruik op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de gevolgen die dit voor hem, alsmede voor zijn naasten, heeft en heeft gehad.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten een bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen.

4.9 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.792,08 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat - gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling - ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.500,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.500,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 25/03/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter