

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC491
Zaaknummer Klachtencommissie 2013T967

datum uitspraak 16/03/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

het Aartsbisdom Utrecht,
gevestigd te Utrecht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 2 april 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 december 2013 met zaaknummer 2013T967, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 17 december 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 16 juli 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 24 september 2014. Verweerder heeft bij brief van 8 oktober 2014 medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker heeft zijn jeugd doorgebracht in [plaats]. Hij woonde met zijn ouders en twee zussen tegen over de kerk. Het gezin behoorde tot de [parochie]. Wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) was vanaf [jaartal] pastoor van deze parochie.

Verzoeker hielp [aangeklaagde] wel eens bij klusjes, zoals grasmaaien of het wassen van de auto. [aangeklaagde] organiseerde zeiluitstapjes met de acolieten. Hoewel verzoeker geen acoliet was, mocht hij ook mee. Toen verzoeker zo'n veertien jaar oud was (omstreeks [jaartal]) ging hij ook een aantal keren per jaar alleen met [aangeklaagde] zeilen. Tijdens een van deze zeilweekenden is verzoeker door [aangeklaagde] voor het eerst seksueel misbruikt. Zij hadden een aantal biertjes gedronken. [aangeklaagde] heeft toen de penis van verzoeker betast en verzoeker moest dit ook bij [aangeklaagde] doen. Op ieder zeiluitstapje gebeurde dit één of meerdere keren. Ook lagen zij soms ontkleed bij elkaar. [aangeklaagde] kwam altijd klaar, verzoeker soms. Al met al is komen vast te staan dat het seksueel misbruik heeft bestaan uit het over en weer aftrekken door verzoeker en door [aangeklaagde]. Dit is gedurende een periode van twee jaar een aantal keren per jaar gebeurd. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik veertien jaar.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals genoemd onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 16 juli 2014 is namens verzoeker bij brief van 24 september 2014 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft het seksueel misbruik lange tijd niet kunnen bespreken met anderen. Hij lijdt ook aan een schuldgevoel 'het te hebben laten gebeuren'. Op [datum] is verzoeker op psychische gronden, die toe te rekenen zijn aan het onderhavige seksueel misbruik, uitgevallen voor zijn werk. Hij is twee maal opgenomen geweest; in een psychiatrisch ziekenhuis en in een alcoholkliniek. Verzoeker lijdt aan een posttraumatische stressstoornis met verlaat begin. Zijn uitval op het werk heeft geleid tot gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid en hij ontvangt een gedeeltelijke WIA-uitkering. De werkgever van verzoeker heeft het dienstverband begin [jaar-tal] ontbonden.

Indien verzoeker niet seksueel zou zijn misbruikt zou geen sprake zijn geweest van uitval voor het werk en zou hij geen vermogensschade hebben geleden. De geleden en te lijden vermogensschade bedraagt, aldus verzoeker, €571.284,21. Deze gestelde vermogensschade bestaat uit gederfde en te derven inkomsten tot 2016 (begroot op €123.450,--). Verzoeker verwacht zelfs bij werkhervatting na 2016 nimmer meer terug te zullen keren op zijn oude inkomensniveau, waardoor de te derven inkomsten in wezen nog vele malen hoger zullen zijn, aldus verzoeker.

Daarnaast zal verzoeker pensioenschade lijden, die verzoeker becijferd heeft op €415.896,--. Ook loopt verzoeker door verminderde inkomsten hypotheekrenteaf trek mis. Voorts heeft hij reiskosten gemaakt ter hoogte van €1.164,--. Tot slot, stelt verzoeker dat hij vermogensschade lijdt omdat hij secundaire arbeidsvoorwaarden heeft verloren (telefoon en auto van de zaak), welke schade over tien jaar berekend, neerkomt op een schadepost van circa €15.000,--. Uiteraard maakt verzoeker ook aanspraak wegens geleden immateriële schade.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 8 oktober 2014 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden, die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- aan de orde is. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

De door verzoeker geschetste levensloop is komen vast te staan aan de hand van de overgelegde UWV-stukken: verzoeker heeft de LTS afgerond, is werkzaam geweest bij verschillende werkgevers in de [sector] en heeft zich opgewerkt tot [functie]. Verzoeker is per [datum] uitgevallen voor zijn werk als [functie], is wegens psychische klachten voor circa 50% afgekeurd voor zijn werk en ontvangt sinds [datum] een loongerelateerde arbeidsongeschiktheidsuitkering, voorsnog tot [datum].

Uit de overgelegde medische rapportage van de bedrijfsarts, [naam] (bedrijfsarts) blijkt dat de directe aanleiding voor uitval voor het werk per [datum] is gelegen in psychische klachten wegens overbelasting, ontstaan door werkproblemen en een moeizaam verlopen echtscheiding. Tevens blijkt uit deze medische rapportage dat onderliggend het seksueel misbruik een belangrijke rol speelt, hetgeen verzoeker altijd heeft verdrongen. Als diagnose wordt ernstige depressie posttraumatische stressstoornis vermeld.

[naam] en [naam] (beiden als psycholoog verbonden aan [ggz stichting]) schrijven in hun brief van [datum] dat verzoeker van [datum] tot [datum] in behandeling is geweest wegens depressieve klachten en dat sprake was van alcoholmisbruik als middel om rust te zoeken. Ook zij vermelden dat het seksueel misbruik uit zijn jeugd een terugkerend thema is geweest bij de behandeling. Tevens vermelden zij werkproblemen en problemen in de primaire steungroep.

Daarnaast blijkt ook uit het 'caseverloop' (dat door de werkgever is bijgehouden vanaf het moment van uitval van verzoeker) dat het werk een bron van stress was: het klikte niet in de groep mensen waarmee hij werkte, er was sprake van minder goed functioneren van verzoeker in [datum]; hij is in de loop der jaren in dit werkveld terechtgekomen maar dit leverde een gevecht op met zich zelf en het is niet verstandig dat weer te gaan doen.

4.7 Voor de Compensatiecommissie is op grond van het hiervoor vermelde zonder gerede twijfel komen vast te staan de het seksueel misbruik één van de factoren is geweest die hebben bijgedragen aan de ontstane arbeidsongeschiktheid, echter naast de recente echtscheiding en werk gerelateerde stress. De uit de arbeidsongeschiktheid voortkomende vermogensschade komt daarom slechts gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking.

Voor de bepaling van de hoogte van de te adviseren compensatie betreft de Compensatiecommissie in haar oordeel voorts het feit dat sprake is van een mogelijk tijdelijke arbeidsongeschiktheid. Voorts miskent verzoeker dat bij de becijfering van verlies van vermogens- en pensioenschade slechts van de contante waarde daarvan moet worden uitgegaan en bovendien op netto in plaats van op bruto basis. Op grond van de UWV-stukken acht de Compensatiecommissie voorts de kans dat verzoeker op enig moment weer (meer) zal gaan deelnemen aan het arbeidsproces, bepaald niet uitgesloten. Het door verzoeker aangedragen argument dat het in de toekomst te verdienen inkomen waarschijnlijk lager zal liggen dan het inkomen dat verzoeker vóór het moment van uitval verdiende en dat hij een minder gunstige hypotheekrente-aftrek-positie heeft, alsmede dat hij kosten moet maken voor een eigen auto, passeert de Compensatiecommissie aangezien deze argumenten naar het oordeel van de Compensatiecommissie speculatief van aard zijn en in een te ver verwijderd verband met het seksueel misbruik staan om daaraan nog te kunnen worden toegerekend. De reiskosten wegens gevolgde behandelingen komen wel, zij het gedeeltelijk, voor vergoeding in aanmerking.

Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat, mede gelet op de in de compensatieregeling geformuleerde toerekening van de vermogensschade als omschreven in artikel 5 sub 5, in dit geval een bedrag van €40.000,- alle omstandigheden in aanmerking genomen een billijke tegemoetkoming is voor geleden materiele en immateriële vermogensschade.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.116,72 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €40.000,- te betalen alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €3.116,72 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/03/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter