

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC586

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1137

**datum uitspraak 12/03/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**het Bisdom [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 23 december 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 november 2014 met zaaknummer 2014W1137, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 11 december 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een katholiek gezin met vier kinderen. Toen hij zeven jaar oud was, overleed zijn [familielid] plotseling. In de vijfde klas van de basisschool [naam basisschool] kreeg verzoeker catechismusles van wijlen [voorletters] [naam] (hierna: [naam]). Toen verzoeker tijdens de les iets niet wist, moest hij op een voorjaars-/zomerdag in [jaartal] naar de pastorie komen van de parochie [naam parochie]. Nadat de huishoudster had opengedaan en verzoeker in de spreekkamer had plaatsgenomen, kwam [naam] binnen, gekleed in habijt. [naam] was nog maar net binnen toen hij bij verzoeker de korte broek naar beneden trok en verzoeker op schoot trok. Vervolgens heeft [naam] de penis van verzoeker betast, waarbij hij zwaar hijgend verzoeker in zijn nek zoende. Dit seksueel misbruik heeft éénmaal plaatsgevonden en alles bij elkaar een half uur geduurd. Verzoeker is weggestuurd met de mededeling dat hij er met niemand over mocht praten, omdat hij anders in de hel zou komen. Verzoeker is daarop verward naar huis gegaan en durfde aan zijn moeder niet te vertellen wat er was voorgevallen. Later, toen verzoeker een jaar of 17 of 18 was, is de moeder van verzoeker te weten gekomen dat verzoeker destijds seksueel was misbruikt door [naam] en ook dat andere jongens eveneens slachtoffer waren geweest van [naam]. De moeder van verzoeker heeft het seksueel misbruik toen aan de kaak gesteld, maar vond weinig gehoor en werd niet door iedereen geloofd. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik elf jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het gaat om seksueel misbruik, te weten betasting van verzoekers intieme delen, dat éénmalig heeft plaatsgevonden.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen.

De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dat neemt niet weg dat het hier gaat om een ernstige inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker. Verzoeker heeft hetgeen hem destijds is aangedaan lange tijd diep weggestopt, maar het heeft een ingrijpende invloed gehad op verzoekers persoonlijke leven, aldus overweging 2.3 van het advies van de Klachtencommissie.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 12/03/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter