

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC541 a en b  
Zaaknummer Klachtencommissie 2013T976 (1) en 2013T976 2)

**datum uitspraak** 12/03/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door mr. T.W.H.M. Weller, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**De Stichting Beheer en Toezicht** als beheerder van  
het Coulacefonds voor schadevergoeding aan  
slachtoffers van seksueel misbruik in het  
[internaat], voorheen behorende tot de  
Nederlandse provincie van de Ordensgemeinschaft der Armen Brüder  
des heiligen Franziskus, hierna te noemen: Coulacefonds,

en

**het Aartsbisdom Utrecht**,  
gevestigd te Utrecht,  
hierna te noemen: Aartsbisdom.

### 1. Verloop van de procedure

#### *algemeen*

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 25 augustus 2014, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie.

- a. Het gaat allereerst om het advies d.d. 10 december 2013 met zaaknummer 2013T976 (2) tegen wijlen [burgerlijke naam 1] (hierna: broeder [naam 1]), tijdens zijn leven lid van de Congregatie Broeders Franciscanen. In dit advies is het seksueel misbruik gegrond verklaard.
- b. Voorts gaat het om het advies d.d. 31 juli 2014 met zaaknummer 2013T976 (1) tegen wijlen pastoor [burgerlijke naam 2] (hierna: pastoor [naam 2]), vallend onder de verantwoordelijkheid van het Aartsbisdom. In dit advies is het seksueel misbruik gegrond verklaard.

#### *Verloop 2013T976 (2): [internaat]*

1.2 Krachtens artikel 2 van de Compensatieregeling is deze regeling van toepassing voor een R.K. instelling in Nederland. Ten aanzien van het seksueel misbruik als vermeld in het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 december 2013 met het zaaknummer 2013T976 (2), is de R.K. instelling, waartoe de dader behoorde, te weten de Congregatie van de Broeders Franciscanen, (de Nederlandse provincie van de Ordensgemeinschaft der Armen-Brüder des heiligen Franziskus), niet meer in Nederland actief.

Teneinde ook de slachtoffers van het seksueel misbruik binnen het toenmalige [internaat] te [plaats], ressorterend onder de hiervoor genoemde Ordensgemeinschaft, voor compensatie in aanmerking te laten komen, is inmiddels een Coulangefonds opgericht, waarvan het beheer berust bij de Stichting Beheer en Toezicht inzake seksueel misbruik in de RKK in Nederland.

#### *Verloop 2013T976 (1) ): Aartsbisdom Utrecht*

1.3 Naar aanleiding van het advies van de Klachtencommissie met zaaknummer 2013T976 (1) tegen een persoon verbonden aan het Aartsbisdom, is de brief van het Aartsbisdom van 6 augustus 2014 ontvangen, waarin de het Aartsbisdom te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door het Aartsbisdom ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.4 Bij brief van 27 november 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker door mr. Weller schriftelijk onderbouwd bij brief van 5 januari 2014, in aanvulling op hetgeen mr. Weller bij brieven van 7 juli en 14 augustus 2014 reeds had overgelegd. Het Aartsbisdom heeft bij brief van 14 januari 2015 gereageerd en medegedeeld af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Het Coulangefonds en het Aartsbisdom hebben zich ook aan de Compensatieregeling onderworpen. Partijen (met uitzondering van het Coulangefonds) hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

### *2.1 Algemeen*

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in de adviezen zoals vermeld onder 1 a en b zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in deze twee adviezen, gaat het om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is geboren als jongste kind van een gezin met [aantal] kinderen. Zijn moeder is gestorven toen verzoeker zes maanden oud was. Verzoeker is toen in een pleeggezin geplaatst en aldaar tot zijn zesde jaar verbleven. Hij heeft in die jaren weinig contact gehad met zijn

eigen vader, broers en zussen. Nadat verzoekers vader in [jaartal] was hertrouwd, is verzoeker van de ene op de andere dag teruggeplaatst in het gezin van zijn vader en zijn stiefmoeder. Hij mocht geen contact houden met het pleegzinn; zijn stiefmoeder (echtgenoot van zijn vader) behandelde hem liefdeloos: hij werd veel gekleineerd en kreeg van haar slaag.

*2.2 Advies met zaaknummer 2013T976(1): het Aartsbisdom; misbruik door pastoor [naam 2]*  
Pastoor [naam 2] was de pastoor van de gemeenschap waartoe verzoeker behoorde en hij bezocht regelmatig de familie van verzoeker. Hij heeft gevraagd of verzoeker een paar avonden in de week zou willen helpen met diverse klusjes. Aangezien de sfeer thuis voor verzoeker liefdeloos was, was verzoeker in eerste instantie blij met de extra aandacht die hij van pastoor [naam 2] kreeg. Pastoor [naam 2] was liefdevol, gaf hem een aai over zijn bol en nam verzoeker op schoot. Gaandeweg onttaarde dit contact in seksueel misbruik dat in ernst toenam. Het begon met betasten van verzoekers intieme delen, maar al spoedig werd verzoeker door Pastoor [naam 2] afgetrokken. Toen hij dit thuis vertelde werd hij niet geloofd en kreeg hij een fors pak slaag. Pastoor [naam 2] ontdeed ook zichzelf van zijn onderkleding, waarna verzoeker hem moest aftrekken. Pastoor [naam 2] deed tijdens het seksueel misbruik de deur van de sacristie steeds op slot. Hij heeft verzoeker geen pijn gedaan, maar de aard van het seksueel misbruik nam ten slotte zeer ernstige vormen aan: verzoeker is door pastoor [naam 2] tientallen keren anaal verkracht. Verzoeker heeft wel eens geprobeerd niet naar pastoor [naam 2] te gaan, omdat hij ziek was, of door weg te blijven, maar er was geen ontsnappen aan. Thuis geloofde men verzoeker niet en vond men dat verzoeker zich niet moest aanstellen en moest gaan.

Samenvattend heeft het seksueel misbruik door pastoor [naam 2] bestaan uit over en weer aftrekken, het kussen van verzoeker en uit het door pastoor [naam 2] oraal te worden bevredigd en anaal te worden verkracht. Dit seksueel misbruik heeft doorgaans drie keer per week over een periode van drie jaren plaatsgevonden.

Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik ongeveer 11 jaar oud.

*2.3 Advies met zaaknummer 2013T976 (2): [internaat]; misbruik door broeder [naam 1]*  
Verzoeker is in [jaartal] in het [internaat] in [plaats] geplaatst. Aanvankelijk was verzoeker blij om thuis weg te zijn en om het misbruik van pastoor [naam 2] te kunnen ontlopen. Zijn kamergenoot op het internaat, geheten [naam kamergenoot], waarschuwde verzoeker echter dat seksueel misbruik ook in dit internaat plaats vond. Na een week of vier is verzoeker door broeder [naam 1] 's avonds uit zijn bed gehaald en meegenomen naar de slaapkamer van broeder [naam 1]. Daar is verzoeker betast aan zijn intieme delen en afgetrokken. Bij een andere gelegenheid werden [kamergenoot] en verzoeker gedwongen zich uit te kleden en moesten de beide jongens broeder [naam 1] oraal bevredigen. Dit herhaalde zich later en de jongens werden ook gedwongen om tegen elkaar 'aan te rijden'. Het misbruik werd steeds erger en uiteindelijk is verzoeker veelvuldig anaal verkracht door broeder [naam 1]. Het hiervoor genoemde seksueel misbruik heeft gedurende een periode van vijf jaar veelvuldig plaatsgevonden.

Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik 14 jaar oud.

### **3. Het bewijs en categorie-indeling**

#### *3.1 bewijs*

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van twee niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk adviezen van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.a en 1.b.

Deze twee adviezen zijn gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen broeder [naam 1] en pastoor [naam 2]. In de hiervoor genoemde adviezen zijn de klachten tegen deze twee personen gegrond verklaard.

Het advies van de Klachtencommissie met zaaknummer 2013T976 (1) is voorzien van de schriftelijke beslissing van de Orde tot overname van het advies. Het advies van de Klachtencommissie met zaaknummer 2013T976 (2) is –gelet op de omstandigheden als genoemd in overweging 1.2– niet voorzien van de schriftelijke beslissing tot overname van het advies.

### *3.2 meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

### *3.3 meerdere daders en verschillende R.K.-instellingen*

Het feit dat sprake is van meerdere daders verbonden aan verschillende R.K.-instellingen, doet aan bovenstaande niet af. Ook in die gevallen is de Compensatiecommissie van oordeel dat de totaal te verkrijgen compensatie niet hoger kan zijn dan het maximale bedrag binnen de -gezien de aard van het misbruik- van toepassing zijnde categorie. Een andere regeling van deze materie zou hebben geleid tot een niet goed uit te leggen ongelijkheid in behandeling van enerzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan dezelfde R.K.-instelling enerzijds en anderzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan verschillende R.K.-instelling anderzijds.

### *3.4 categorie-indeling n.a.v. het misbruik pastoor [naam 2]*

Gelet op het door pastoor [naam 2] jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, zoals bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van elf jaar.
- Het misbruik heeft meerdere jaren voortgeduurd, te weten drie jaar lang.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, aftrekken, gedwongen oraal seksuele handelingen, en tientallen malen anale verkrachting.
- Het misbruik heeft zeer frequent, te weten doorgaans drie keer per week, plaatsgevonden.
- Het misbruik ging gepaard met het op slot doen van de deur, waardoor weglopen niet mogelijk was. Ook ging het gepaard met ongeloof en slaag toen hij thuis er over vertelde.
- Verzoeker was extra kwetsbaar vanwege zijn thuissituatie.

### *3.5 categorie-indeling n.a.v. het misbruik broeder [naam 1]*

Gelet op het jegens verzoeker door broeder [naam 1] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat ook dit seksueel misbruik moet worden aangemerkt als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik’, zoals bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarenden omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de jonge leeftijd van veertien jaar.
- Het misbruik heeft zeer lang, te weten vijf jaren, voortgeduurd.
- Het misbruik bestond uit betasting van intieme delen, gedwongen oraal seksuele handelingen, vele malen anale verkrachting, het gedwongen moeten oprijden tegen broeder [naam 1] samen met een andere jongen.
- Het misbruik heeft veelvuldig plaatsgevonden.
- Verzoeker was extra kwetsbaar vanwege zijn thuissituatie.

### *3.6 conclusie categorie-indeling*

Het voorgaande brengt, gelet op overweging 3.2, met zich dat de Compensatiecommissie het misbruik door broeder [naam 1] en pastoor [naam 2] ook gezamenlijk beoordelende, indeelt in categorie 5 als uitzonderlijk seksueel misbruik.

## **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

### *standpunt verzoeker*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Weller voornoemd bij brief van 5 januari 2014 in aanvulling op zijn eerdere brieven van 7 juli en van 14 augustus 2014 de gestelde vermogensschade nader toegelicht. De brief laat zich als volgt samenvatten. Verzoeker heeft vanwege het hem aangedane seksueel misbruik negen jaar over zijn lagere school opleiding gedaan. Daarna is hij op 14 jarige leeftijd overgeplaatst naar het [internaat] in [plaats], maar daar kon hij geen opleiding volgen en moest hij werken. Verzoeker is door het seksueel misbruik ernstig beschadigd en getraumatiseerd geraakt. Er is sprake geweest van zeer uitzonderlijk seksueel misbruik. Daarnaast is ook sprake geweest van fysiek geweld, waarvoor verzoeker bij de Commissie Hulp, erkenning en genoegdoening voor geweld tegen minderjarigen in de Rooms Katholieke Kerk (verder ook: de commissie HEG) een vergoeding van €10.000,-- heeft ontvangen.

Er is bij verzoeker sprake van lichamelijk en psychisch leed. Hij is (was) bekend met suïcideplannen, sociaal isolement en is belemmerd in het aangaan en onderhouden van intieme relaties. Verzoeker heeft door zijn traumata in de periode van [jaartal] tot ongeveer [jaartal] een enigszins zwervend bestaan geleid en ontving in die periode een bijstand- of Wajonguitkering. Vanaf [jaartal] tot aan zijn pensionering is hij werkzaam geweest in een [werkplek]. In die periode heeft hij zich veelvuldig ziek moeten melden en is er sprake geweest van conflictsituaties (problemen in de omgang met een werknemer met homoseksuele geaardheid). Deze conflictsituaties waren in de kern terug te voeren op het verzoeker aangedane seksueel misbruik en hebben verzoeker bijna zijn baan gekost. Zijn werkgever is op enig moment op de hoogte geraakt van verzoekers traumatische verleden en heeft kosten nog moeite gespaard om verzoeker te helpen en te steunen.

De zitting bij de Klachtencommissie heeft verzoeker dermate ontregeld dat een cisisopname noodzakelijk was. In de periode daarop volgend (in [jaartal]) heeft verzoeker zich voor het eerst in zijn leven kunnen wenden tot psychologische hulpverlening, maar vanwege de ernst van de herbelevingen, heeft verzoeker zich genoodzaakt gevoeld deze hulpverlening, waarbij een goede vertrouwensband was ontstaan tussen verzoeker en de hulpverlener, af te breken.

Het inkomen dat verzoeker in zijn werkzame leven heeft genoten in de [werkplek] lag op het minimumniveau. Duidelijk is dat verzoekers leven, waaronder zijn vermogen om een hoger inkomen te verwerven, verwoest is door het hem aangedane seksueel misbruik. In een hypothetische situatie waarin het seksueel misbruik niet zou hebben plaatsgevonden, zou hij niet jarenlang een zwervend bestaan hebben geleid en niet slechts op het minimumniveau een inkomen hebben verworven, aldus verzoeker. De immateriële schadevergoeding aangevuld met de materiele vermogensschade overschrijdt ruimschoots de maximaal te adviseren compensatie.

#### *standpunt Aartsbisdom*

4.3 Het Aartsbisdom heeft bij brief van 14 januari 2015 verklaard af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel over de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het hem aangedaan seksueel misbruik.

#### *overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de vermogensschade 'zonder gerede twijfel' aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient, anders dan mr. Weller beweert in zijn brief van 5 januari 2014, in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik wel 'in enige mate' aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Op basis van de namens verzoeker overgelegde stukken concludeert de Compensatiecommissie dat verzoeker genoegzaam heeft aangetoond dat door hem vermogensschade is geleden als gevolg van het tegen hem gepleegde seksueel misbruik.

4.6 Uit de overgelegde stukken blijkt dat verzoeker van [jaartal] tot in [jaartal] in de [werkplek] werkzaam is geweest en dat bij leidinggevend en op enig moment bekend is geworden welke zware traumatische geschiedenis verzoeker met zich meestorde. Zijn leidinggevend en zijn verleden van ernstig seksueel misbruik; zij hebben kosten nog moeite gespaard om verzoeker te begeleiden.

Dit valt af te leiden uit de brieven d.d. [datum] en [datum] van [naam] Bedrijfskundige/Arbeidsdeskundige) en de brief van [datum] van [naam] (afdelingsmanager). De ernst van verzoekers psychisch leed wordt bevestigd door [naam] (psycholoog) bij wie verzoeker van [datum] tot [datum] onder behandeling is geweest. [psycholoog] schijft in zijn brief d.d. [datum] dat verzoeker lijdt aan een chronische posttraumatische stressstoornis. Ook vermeldt hij dat sprake is geweest van een crisisopname, nadat verzoeker de zitting van de Klachtencommissie had bijgewoond en in een zogenaamde 'dissociatieve fugue' belandde. Het plotseling afbreken van de behandeling door verzoeker bij [psycholoog], geeft volgens [psycholoog] de ernst van de posttraumatische stressstoornis aan.

Het voorgaande in combinatie met het zeer ernstige en langdurige seksueel misbruik dat verzoeker door twee personen is aangedaan, brengt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat het onderhavige seksueel misbruik onmiskenbaar een sterk belemmerende factor is geweest in verzoekers leven. Het heeft in een niet te onderschatten mate bijgedragen aan het zwervend bestaan van verzoeker en daarmee, naar de Compensatiecommissie aannemelijk acht, geleid tot een verlies van arbeidsvermogen, dat voor vergoeding in aanmerking komt. Nu de vermogensschade -bij gebreke van bewijsstukken- niet concreet berekend kan worden, zal deze worden geschat.

4.7 Uiteraard heeft verzoeker voor het seksueel misbruik dat hem in zijn zeer vroege jeugd is aangedaan en dat als zeer uitzonderlijk misbruik heeft te gelden, daarnaast recht op een aanzienlijke immateriële schadevergoeding voor het leed waarmee hij in de loop van zijn leven dientengevolge geconfronteerd is geweest. De toekenning van compensatie is niet alleen bedoeld voor een min of meer objectief vast te stellen nadeel, maar ook ter verkrijging van geneugdoening en herstel van een geschokt rechtsgevoel.

Duidelijk is dat in verzoekers leven naast het onderhavige seksueel misbruik ook andere negatieve en traumatiserende factoren een rol hebben gespeeld (zoals het overlijden van zijn moeder, de slechte sfeer in huis met zijn stiefmoeder, het fysiek geweld). Ook is - op basis van de voorhanden bewijsstukken - niet uit te sluiten dat verzoeker in de situatie zonder seksueel misbruik een inkomen zou hebben verdiend dat vergelijkbaar is met het minimumloon. Desalniettemin is de Compensatiecommissie van oordeel dat de het seksueel misbruik als primaire oorzaak moet worden gezien voor het jarenlang zwerven en de daardoor geleden vermogensschade. De daardoor gederfde inkomsten, vermeerderd met de aanzienlijke vergoeding die voor de geleden immateriële schade dient te worden geadviseerd, overschrijdt ruimschoots het maximum te adviseren bedrag.

4.8 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het maximaal te adviseren bedrag van €100.000,- voor materiële en immateriële schade geadviseerd dient te worden. De door verzoeker reeds ontvangen vergoeding ter hoogte van €10.000,- van de Commissie HEG heeft geen betrekking op seksueel misbruik, maar op aangedaan fysiek geweld. Daarom dient het bedrag van €10.000,- op grond van artikel 4 van de Compensatieregeling in samenhang met vraag 6 van het aanvraagformulier niet in mindering te worden gebracht op het in deze procedure door de Compensatiecommissie geadviseerde bedrag.

4.9 Gelet op het aandeel in het misbruik van pastoor [naam 2] die valt onder de kerkelijke verantwoordelijkheid van het Aartsbisdom enerzijds en het aandeel van broeder [naam 1] die valt onder de kerkelijke verantwoordelijkheid van [internaat] anderzijds, komt het de Compensatiecommissie voor dat een verdeling, waarbij het Aartsbisdom €40.000,- voor haar rekening neemt en het Coulacefonds ([internaat]) €60.000,- betaalt, een passende verdeling zou zijn.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.318,73 overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand dit bedrag integraal voor vergoeding in aanmerking. Nu vermogensschade zowel aan de orde is in de verhouding met het Aartsbisdom als in de verhouding met [internaat], zou een verdeling waarbij de Congregatie en het Bisdom ieder de helft betalen een passende verdeling kunnen zijn.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en adviseert:

- het Aartsbisdom om aan verzoeker een bedrag van €40.000,- te betalen alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.659,36,
- het Coulacefonds om aan verzoeker een bedrag van €60.000,- te betalen, alsmede ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.659,36.

welke bedragen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak dienen te zijn voldaan.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 12/03/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

Voorzitter