

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC476

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T919

**datum uitspraak 09/03/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats] ([land]),  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: Inna S. Demin, Esq. Attorney te [plaats],  
[staat] ([land]),

te voldoen door:

**de Orde Minderbroeders Conventuelen**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.  
bijgestaan door: mr. J. Doe, juridisch stafmedewerker KNR,  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 25 februari 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 juli 2013 met zaaknummer 2012T919, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 9 augustus 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 13 juli 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 24 oktober 2014. Verweerder heeft bij brief van 3 december 2014 daarop gereageerd. Namens verzoeker is nog een brief d.d. 10 februari 2015 overgelegd. Verweerder heeft daarop bij mail van 2 maart 2015 laten weten af te zien van een nadere reactie.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was in [periode] misdienaar in de R.K. [Parochie] in [plaats] en ook was hij verbonden aan de [organisatie] '[naam]'. Verzoeker wilde graag priester worden. Wijlen [voornamen] [achternaam] (hierna: pater [naam]) was priester in voornoemde parochie.

Eind juli [jaartal] is verzoeker ontboden op het kantoor van pater [naam], alwaar pater [naam] in zijn stoel zat. Pater [naam] zei dat verzoeker ook wat van 'seksuele zaken' moest afweten als hij priester wilde worden. Daarop heeft pater [naam] zijn penis ontbloot en deze aan verzoeker getoond. Pater [naam] hield klager, die naast het bureau stond, vast aan zijn billen en hij ontblootte ook de penis van verzoeker. Pater [naam] kwam vervolgens klaar. Na dit incident, moest verzoeker wat muntgeld uit de broekzak van pater [naam] pakken.

In de zomer van [jaartal] is verzoeker vervolgens in een tijdbestek van drie weken meerdere malen seksueel misbruik door pater [naam]. Het seksueel misbruik heeft er -kort samengevat- uit bestaan dat pater [naam] meermalen klagers broek heeft opengedaan, het geslacht van verzoeker heeft betast en/of heeft afgetrokken, en ook dat verzoeker het geslacht van pater [naam] moest betasten en/of aftrekken. Ook heeft pater [naam] verzoeker acht tot tien keer oraal bevredigd en/of pogingen daartoe ondernomen.

Daarnaast is aannemelijk geworden, aldus de Klachtencommissie, dat pater [naam] zich éénmaal geheel naakt door verzoeker heeft laten vastbinden en verzoeker hem vervolgens moest slaan.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik circa 11 jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 23 juli 2013 (zaaknummer 2012T919) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 9 augustus 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen

gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval geen sprake zijn, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 13 juni 2014 is namens verzoeker bij brieven van 24 oktober 2014 en van 10 februari 2015 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Voordat het seksueel misbruik had plaatsgevonden, was verzoeker een vrolijke jongen. Het seksueel misbruik heeft hem echter zijn vertrouwen afgenomen en doen veranderen in een teruggetrokken en boze jongen. Hij heeft in zijn leven gekampt met gevoelens van agressie en minderwaardigheid. Ook werd hij geconfronteerd met paniekaanvallen en flashbacks. Meerdere huwelijken van verzoeker zijn gestrand. Mede door de emigratie van verzoekers gezin naar de [land] in [jaartal] werd het verzoeker min of meer onmogelijk om hetgeen hem was aangedaan bespreekbaar te maken en te verwerken. Hij heeft zijn herinneringen aan het misbruik jarenlang onderdrukt, is geïntegreerd in [land], heeft zijn [opleiding] afgerond, heeft jarenlang zeer verdienstelijk werk gedaan in het [beroep] en daarvoor onderscheidingen ontvangen. Hij heeft vervolgens een [studie] gevolgd en is werkzaam geweest in de vastgoed sector; eerst in loondienst en vanaf [jaartal] in zijn eigen bedrijf. Hij genoot in die jaren, met name toen hij een eigen bedrijf had, een zeer royaal inkomen. Hieraan kwam abrupt een einde toen hij in [jaartal] in [land] werd beschuldigd van het bezit van kinderporno. In [jaartal] is verzoeker daarvoor veroordeeld met een gevangenisstraf van [duur] en betaling van een boete. Hij is tot [jaartal] gedetineerd geweest in [land]. Verzoeker onderstreept dat de interesse voor het bekijken van kinderporno (althans gezichten van kinderen die worden misbruikt) niet op zich zelf staat, maar is voort gekomen uit het herbeleven van het seksueel misbruik dat hem als kind is aangedaan: deze herinneringen die hij jarenlang had onderdrukt, zijn voor verzoeker bovengekomen toen de omvang van het kerkelijk seksueel misbruik wereldwijd publiekelijk bekend werd.

Hij is toen door het bekijken van foto's van de gezichten van kinderen die werden misbruikt bij wijze van zelfonderzoek, gaan proberen te begrijpen wat hem destijds als kind door pater [naam] is aangedaan. De strafrechtelijke veroordeling voor het bezit van kinderporno heeft

geleid tot het verlies van (zijn inkomsten uit) zijn bedrijf. Verzoeker stelt uitdrukkelijk dat de strafrechtelijke veroordeling wegens kinderporno voortkomt uit het seksueel misbruik dat hem als kind is aangedaan en daar niet los van moet worden gezien: er is zijns inziens sprake van een direct causaal verband. Daarom dient de vermogensschade die is opgetreden door de strafrechtelijke veroordeling voor rekening van verweerder te worden gebracht.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het verzoeker aangedane seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

#### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 3 december 2014, opgesteld door mr. Doe, gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder heeft grote waardering voor hetgeen verzoeker in zijn leven heeft bereikt; hij heeft zich opgewerkt in de [beroep] en daarin goede functies bekleed en is onderscheiden. Daarna heeft hij als [beroep] jarenlang een goed inkomen verdiend. Rondom zijn pensioenge-rechtigde leeftijd is verzoeker veroordeeld wegens het bezit van kinderporno. Verweerder merkt allereerst op dat op basis van de overgelegde stukken niet duidelijk wordt of verzoeker daadwerkelijk vermogensschade heeft geleden door zijn strafrechtelijke veroordeling: verzoeker heeft, aldus verweerder, immers zijn gehele werkzame leven gewerkt. Voorts plaatst verweerder kanttekeningen bij het gestelde causaal verband tussen de strafrechtelijke veroorde-ling van verzoeker en het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan. Verweerder wijst er in dat kader op dat er nagenoeg geen medische of psychologische stukken zijn overgelegd, terwijl het moeilijk voorstelbaar is dat verzoeker tijdens zijn [beroep] carrière geen psychologische testen heeft moeten ondergaan, waarbij het seksueel misbruik niet aan de orde zou zijn gekomen. Aan de door verzoeker overgelegde verklaring van [naam] is naar het oordeel van verweerder maar in zeer beperkte mate waarde toe te kennen, omdat [naam] geen geregistreerd psychiater of psycholoog is en hij verzoeker slechts éénmaal heeft ontmoet met het oog op deze procedure.

Tot slot wijst verweerder erop dat de gevolgen van verzoekers strafrechtelijke veroordeling niet voor rekening van verweerder gebracht kunnen worden, omdat van verzoeker (als goed opgeleide en intelligente volwassene) verwacht mag worden dat hij psychologische hulp had ingeroepen op het moment dat hij constateerde dat de worsteling met zijn eigen seksueel misbruik-verleden ontaardde in het zelf plegen van strafbare feiten.

Mr. Doe concludeert namens verweerder dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoeker niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen argumenten beoordeeld, evenals de namens verweerder naar voren gebrachte gezichtspunten.

4.6 De Compensatiecommissie neemt als voldoende vaststaand aan dat verzoeker in de jaren voorafgaand aan zijn arrestatie in [jaartal] (dus in de jaren [jaartal], [jaartal] en [jaartal]) een royaal inkomen genoot, hetgeen valt af te leiden uit de overgelegde passage uit het [rapportage] dat is opgesteld door de '[instituut]' ([bijlage] B bij het aanvraagformulier). Ook zal de Compensatiecommissie in dit advies uitgaan van verzoekers stelling dat hij - zoals wordt gesteld, maar hetgeen bij gebreke van een overgelegd strafrechtelijk vonnis niet met zekerheid kan worden vastgesteld - in [jaartal] door het '[organisatie]' is beschuldigd van bezit van kinderporno, op [datum] tot [duur] gevangenisstraf en betaling van een boete is veroordeeld en pas in de loop van [jaartal] weer op vrije voeten kwam. Verzoeker was toen reeds [leeftijd] jaren oud.

4.7 In de onderhavige procedure draait het om de vraag of de strafrechtelijke veroordeling en de vermogensrechtelijke gevolgen daarvan toegerekend kunnen worden aan het verzoeker in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik en daarmee aan verweerder. Opgemerkt zij dat het in de vorige zin genoemde causaal verband in de onderhavige procedure 'zonder gerede twijfel' moet komen vast te staan en dat 'aannemelijkheid' van het bestaan van dat verband niet voldoende is, aldus de vereisten in de Compensatieregeling.

4.8 De Compensatiecommissie constateert dat de argumentatie van verzoeker dat hij bij wijze van 'zelfonderzoek' gezichten van misbruikte kinderen (kinderporno) is gaan bekijken, kennelijk niet in het strafrechtelijke vonnis is meegewogen als verzachtende omstandigheid, althans dat is niet gesteld en evenmin gebleken. Daarbij komt dat verzoeker ter onderbouwing van zijn verklaring voor het bekijken van kinderporno alléén het rapport van [naam] d.d. [datum] heeft overgelegd, die verzoeker in dat kader slechts éénmaal heeft onderzocht, terwijl - hetgeen ook aannemelijk is - verzoeker in het kader van zijn strafzaak/veroordeling ook behandelingen heeft ondergaan bij Dr. [naam] [titel] en bij [naam] [specialist], aldus de brief die namens verzoeker op [datum] is overgelegd. Bovendien ondergaat verzoeker kennelijk tot op de dag van vandaag behandeling, aldus voornoemde brief.

Onder deze omstandigheden, waarbij geen aanvullend en voldoende objectief bewijs in de vorm van medische/psychologische verklaringen van behandelaren is overgelegd van de stelling dat het bezit van kinderporno direct voortkomt uit het verzoeker in zijn jeugd aangeaan seksueel misbruik, concludeert de Compensatiecommissie dat het gestelde causaal verband tussen het bezit van kinderporno en het verzoeker in zijn jeugd aangedane seksueel misbruik, niet 'zonder gerede twijfel' is komen vast te staan. Het voorgaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie verzoeker niet volgt in zijn stelling dat mogelijke vermogensrechtelijke gevolgen van zijn strafrechtelijke veroordeling voor rekening van verweerder kunnen worden gebracht. Nog ten overvloede vermeldt de Compensatiecommissie dat zij het standpunt van verzoeker dat de strafrechtelijke veroordeling tot aanzienlijke vermogensschade heeft geleid wel voor de hand liggend, maar niet overtuigend bewezen acht.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband en substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Het is invoelbaar dat verzoeker - toen het seksueel misbruik in de R.-K kerk meer bekendheid kreeg - is vast gelopen in zijn gedachten en gevoelens over het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan, dat zijn eigen herinneringen, waarvan hij zich jarenlang had gedissocieerd, toen weer boven kwamen en hij deze trachtte te doorgronden en te begrijpen.

Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedaan seksuele misbruik. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten een bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen.

4.10 Verzoeker heeft een betalingsafspraken met zijn advocaat gemaakt voor de betaling van de kosten voor juridische bijstand, welke kosten hoger zullen zijn dan het in artikel 22 van de Compensatieregeling genoemde bedrag. Op grond van artikel 22 van de Compensatieregeling kan bij een definitieve indeling in categorie 4 niet meer dan €1.500,- worden vergoed ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is daarom van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.500,- inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €25.000,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.500,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 09/03/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter