

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC595  
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T930

**datum uitspraak 04/03/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen.

te voldoen door:

**de Orde der Minderbroeders Franciscanen**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 20 januari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 november 2014 met zaaknummer 2012T930, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 30 november 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een niet-gedateerde brief van verweerder, is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Nog voordat verzoeker een jaar oud was, scheidde zijn moeder van zijn vader. Alle vijf de kinderen, waaronder verzoeker, werden ondergebracht in internaten. Verzoeker kwam terecht in [internaat] in [plaats]. Hij was toen anderhalf jaar oud. Verzoeker heeft uiteindelijk van ongeveer [jaartal] tot [jaartal] op het internaat gewoond. In de periode van het internaat sliep verzoeker op een slaapzaal met andere kinderen. Op sommige avonden kwam wijlen [burgerlijke naam] (hierna: pater [naam]) de slaapzaal op. De kinderen moesten dan voor hun bed gaan staan. Pater [naam] heeft verzoeker toen op de slaapzaal betast. Het kwam ook voor dat dat verzoeker mee moest naar de kamer van pater [naam] en dat hij daar werd betast. Wat de handen van pater [naam] precies deden, weet verzoeker niet meer. Wel is aannemelijk geworden dat het seksueel misbruik betrof en dat dit ten minste één keer, maar mogelijk vaker heeft plaatsgevonden.

Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik zeer jong en in ieder geval niet ouder dan zes jaar, want toen ging hij naar een pleeggezin.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen pater [naam] waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het betreft éénmalig, mogelijk vaker voorgevallen seksueel misbruik, maar niet is komen vast te staan dat sprake is geweest van seksueel misbruik dat gedurende ‘een langere periode’ heeft plaatsgevonden, hetgeen op grond van de Compensatieregeling een vereiste is om in aanmerking te kunnen komen voor een indeling in categorie 3 (zie artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling). Daarom kan geen sprake zijn van een indeling in categorie 3 en is een indeling in categorie 2 aan de orde.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2 leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade. Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de alles behalve gemakkelijke jeugd die verzoeker heeft gehad en van de grote impact die het seksueel misbruik op verzoeker heeft gehad. Het seksueel misbruik is een inbreuk geweest op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker, met alle gevolgen van dien.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling behoort een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand in het onderhavige geval niet tot de mogelijkheden.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder om een bedrag van €7.500,- aan verzoeker te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 04/03/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter