

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2015CC592  
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1289

**datum uitspraak 24/02/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van Fraters van [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 13 januari 2015, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 17 december 2014 met zaaknummer 2014W1289, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 23 december 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker zat op de [school] in [plaats]. Toen verzoeker op school enthousiast had verteld over de vijver met vissen die hij thuis had, nodigde [volledige naam] (hierna: frater [naam]) verzoeker uit om een keer naar het klooster te komen omdat daar een grote vijver met vissen was. Op een dag is verzoeker, op uitnodiging van frater [naam], met een schepnet en emmertje naar het klooster aan de [straat] in [plaats] gegaan om visjes te vangen in de vijver aldaar. Nadat verzoeker visjes had gevangen, nodigde frater [naam] verzoeker uit om binnen wat te komen drinken. Verzoeker vond frater [naam] een aardige man en hij vertrouwde hem. Frater [naam] heeft verzoeker toen op schoot genomen en zijn hoofd, schouders en de blote benen geaaid. Daarop maakte frater [naam] de korte broek van verzoeker open en begon met verzoekers geslacht te spelen. Verzoeker begreep niet wat er gebeurde en wilde weg. Na een poosje stopte frater [naam] en toen mocht verzoeker gaan. Verzoeker heeft er thuis niet over durven praten. Verzoeker had van huis uit geleerd dat fraters goede mensen waren in wie je vertrouwen kon stellen. Frater [naam] heeft van zijn positie misbruik gemaakt. Het hierboven vermelde seksueel misbruik heeft éénmaal plaatsgevonden en verzoeker was toen zes of zeven jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie zoals vermeld onder 1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen frater [naam], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, bestaande uit een eenmalige betasting van intieme delen zoals vermeld onder 2, en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het seksueel misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van € 7.500,-- te betalen. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dit laat onverlet dat de Compensatiecommissie nadrukkelijk kennis heeft genomen van de impact die het gebeuren op verzoeker heeft gehad. Het gaat om een inbreuk op de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoeker, die hebben geleid tot gevoelens van schaamte, concentratieverlies en weerstand tegen de R.-K Kerk. Ook heeft hij hetgeen hem is aangedaan jarenlang als geheim met zich moeten dragen, zonder het bespreekbaar te kunnen maken met zijn naasten.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 24/02/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter