

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC577
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1210

datum uitspraak 18/02/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Aartsbisdom Utrecht,
gevestigd te Utrecht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 26 november 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 november 2014 met zaaknummer 2014W1210, waarin het seksueel misbruik dat jegens verzoeker is gepleegd, gegrond is verklaard. Met het aanvraagformulier is meegestuurd een brief van verzoeker d.d. 24 november 2014. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 17 november 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat verzoeker door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde]) is aangedaan.

Het gaat om seksueel misbruik dat [aangeklaagde], die als [functie] was verbonden aan het Klein Seminarie te [plaats], verzoeker heeft aangedaan in de periode van 1967 tot 1973. [aangeklaagde] was een aardige man die het leuk vond om met verzoeker te stoeien. Deze stoeipartijen ontstonden toen verzoeker twaalf of dertien jaar oud was. Toen verzoeker de leeftijd had van dertien tot veertien jaar (ongeveer [jaartal-jaartal]) kreeg het stoeien een seksuele lading. Er was sprake van ‘aanrijden’, dusdanig dat [aangeklaagde] zich daardoor bevredigde. Ook probeerde [aangeklaagde] met zijn handen onder de kleding van verzoeker te komen. Toen verzoeker ouder werd, zo ongeveer rond zijn vijftiende jaar, ging [aangeklaagde] ook op verzoeker liggen, met de kleren aan. Ook toen probeerde [aangeklaagde] steeds met zijn hand onder de kleding van verzoeker te komen, waardoor zijn kleding kapot ging; knopen sprongen van zijn hemd en broek. Toen verzoeker zestien jaar oud was, had [aangeklaagde] op een gegeven moment de penis van verzoeker vast. Verzoeker wilde dit absoluut niet en hij heeft [aangeklaagde] toen ‘een knietje’ gegeven. Toch ging het stoeien onverminderd door. Verzoeker had daarin geen keuze, want hij wilde zijn Gymnasium koste wat kost afmaken en thuis komen was geen optie.

Het hiervoor beschreven seksueel misbruik vond wekelijks tot tweewekelijks plaats vanaf verzoekers dertiende of veertiende jaar en hield pas op na het tweede examenjaar in [jaartal] (verzoeker is eenmaal gezakt).

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1 gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker en in welk advies het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 categorie-indeling misbruik door [aangeklaagde]

Gelet op het jegens verzoeker door [aangeklaagde] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van het door [aangeklaagde] gepleegde eenmalige seksueel misbruik in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van het gedurende een langere periode ‘oprijden’ en daarmee opdringen door [aangeklaagde] van zijn intieme delen aan verzoeker, waarbij [aangeklaagde] seksueel aan het gerief kwam. Het ‘opdringen van intieme delen’ wordt door de Compensatiecommissie op één lijn gesteld met ‘betasting van intieme delen’, zoals in artikel 5 sub 3 van de Compensatiecommissie staat vermeld.

Anders dan verzoeker betoogt in zijn (met het aanvraagformulier meegezonden) brief van 24 november 2014 kan het gegrond verklaarde seksueel misbruik niet in categorie 5 als ‘uitzonderlijk seksueel misbruik worden ingedeeld, omdat de ernst en de zwaarte ervan niet overeen-

komt met de daarvoor op basis van de Compensatieregeling door de Compensatiecommissie gehanteerde vereisten.

Een afwijking ten faveure van verzoeker zou geen recht doen aan het door de Compensatiecommissie gehanteerde uitgangspunt dat gelijke gevallen zo veel mogelijk gelijk moeten worden behandeld.

Het hiervoor overwogene, neemt uiteraard niet weg dat sprake is geweest van langdurig seksueel misbruik dat een schending is geweest op zowel verzoekers fysieke als op zijn geestelijke integriteit met - zoals verzoeker in zijn brief schrijft - alle persoonlijke gevolgen van dien. De Compensatiecommissie geeft zich bij de bepaling van de hoogte van de te adviseren bedrag aan smartengeld binnen categorie 3 rekenschap van de ernst en de aard van het aangedane misbruik, maar ook van het daardoor aangerichte leed.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding van vermogensschade in categorie 5, indien deze substantieel is en er geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Verzoeker heeft in zijn brief van 24 november 2014 te kennen heeft gegeven in zijn arbeidzame leven normaal te hebben gefunctioneerd en dat er geen sprake is geweest van vermogensschade als gevolg van arbeidsongeschiktheid of van verlies aan arbeidsvermogen. Wel is verzoeker na zijn pensionering geconfronteerd geweest met psychische klachten ten gevolge van het hem in zijn seminarietijd aangedane seksueel misbruik en heeft hij daarvoor professionele hulp gezocht. Verzoeker verklaart in zijn voornoemde brief de kosten daarvoor om hem moverende redenen zelf te willen dragen.

Gelet op bovenstaande komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat de onderhavige aanvraag definitief moet worden ingedeeld in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden, waaronder de aard, duur en frequentie van het aangedane seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag in categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,--, geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 18/02/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter