

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC576
Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1194 (1) en (2)

datum uitspraak 16/02/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Aartsbisdom te [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 25 november 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 november 2014 met zaaknummer 2014W1194 (1) en (2), waarin het seksueel misbruik dat door twee personen jegens verzoeker is gepleegd, gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 17 november 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan door twee personen, te weten door wijlen [voorletters] [naam 1] (hierna: [naam 1]) en door wijlen [voorletters] [naam 2] (hierna: [naam 2]).

a. Misbruik door [naam 1]

[naam 1], die priester was, was in de periode [jaartal]-[jaartal] werkzaam als docent [vak] op het [opleiding] te [plaats]. Verzoeker was aldaar leerling. Op enig moment moest verzoeker tezamen met een vriendje bij [naam 1] op diens kamer zijn. Verzoeker en zijn vriendje raakten verzeild op de bank, terwijl [naam 1] in het midden zat. [naam 1] graaide toen onder andere bij verzoeker via zijn benen en zijn korte broek in het kruis. [naam 1] kwam met zijn hand in de onderbroek van verzoeker, pakte verzoekers geslachtsdeel vast en friemelde daaraan. Vanwege de weerstand die verzoeker bood, stopte [naam 1] met het misbruik. Dit misbruik was éénmalig en verzoeker was toen twaalf of dertien jaar oud.

b. Misbruik door [naam 2]

[naam 2] was [functie] van het [opleiding] te [plaats] en hij heeft verzoeker in de periode [jaartal]-[jaartal] seksueel misbruikt. Er was geen sprake van betasting van intieme delen, maar wel van het bij herhaling fysiek uiten van affectie, waarbij [naam 2] verzoekers lijf met de knokkels van zijn handen kneedde, daarbij vragend of verzoeker het fijn vond. Ook kwam het voor dat [naam 2] verzoeker tegen de grond werkte en half of geheel op hem ging zitten en zijn fysieke acties voort zette. Er was daarbij ook sprake van het oprijden door [naam 2] tegen verzoeker (en het in die zin 'opdringen' van zijn geslacht aan verzoeker) en van het met zijn knokkels en vuisten tegen het lijf van verzoeker slaan, waarbij [naam 2] op seksueel gebied aan zijn trekken kwam. [naam 2] hijgde daarbij en was kortademig. Het hiervoor beschreven seksueel misbruik heeft regelmatig gedurende twee tot drie jaar plaatsgevonden op wekelijkse of tweewekelijkse basis.

Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik dertien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van de Klachtencommissie, zoals vermeld onder 1.1 gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen drie personen en in welk advies het seksueel misbruik dat door twee personen is gepleegd, gegrond is verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 categorie-indeling misbruik door [naam 1]

Gelet op het jegens verzoeker door [naam 1] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van het door [naam 1] gepleegde éénmalige seksueel misbruik in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het seksueel misbruik is beperkt gebleven tot één gebeurtenis, waarbij de intieme delen van verzoeker zijn betast.

3.4 categorie-indeling misbruik door [naam 2]

Gelet op het jegens verzoeker door [naam 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van het door [naam 2] gepleegde seksueel misbruik in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Er is sprake geweest van het gedurende een langere periode oprijden en daarmee opdringen van [naam 2]'s intieme delen aan verzoeker, en het seksueel aan het gerief komen van [naam 2]. Het 'opdringen van intieme delen' wordt door de Compensatiecommissie op één lijn gesteld met 'betasting van intieme delen', zoals in artikel 5 sub 3 van de Compensatiecommissie staat vermeld.

3.5 conclusie categorie-indeling

Het onder 3.2 vermelde brengt mee dat de Compensatiecommissie het misbruik door [naam 1] en [naam 2] gezamenlijk beoordeelende, de aanvraag van verzoeker indeelt in categorie 3. Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie hier op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Het feit dat verzoeker ten overstaan van de Klachtencommissie heeft verklaard, aldus staat vermeld onder 2.2 van het advies van de Klachtencommissie, dat hij noch 'rechtstreekse gevolgen', noch 'geestelijke problemen' heeft overgehouden aan het seksueel misbruik dat hem is aangedaan, dat hij is afgestudeerd en sindsdien werkzaam is in de academische wereld, brengt de Compensatiecommissie ertoe geen vermogensschade aannemelijk te achten en de onderhavige aanvraag definitief in te delen in categorie 3.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn.

De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.5 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden, waaronder de aard en duur van het aangedane seksueel misbruik en het feit dat sprake is geweest van seksueel misbruik dat verzoeker door twee personen is aangedaan, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het bedrag van €17.500,-- binnen categorie 3, geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €17.500,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 16/02/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter