

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC177b (tweede aanvraag)

datum uitspraak 11/02/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom Haarlem-Amsterdam,
gevestigd te Haarlem,
hierna te noemen: Bisdom,

en

de Congregatie van de Broeders van Maastricht (F.I.C.),
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: Broeders van Maastricht,
tezamen te noemen: verweerders.

1. Verloop van de procedure

1.1 *verloop van de eerste compensatieprocedure* (Br. van Maastricht, broeder [naam 1])
Naar aanleiding van een eerder door verzoeker ingediende verzoek tot compensatie heeft de Compensatiecommissie - op basis van het door de Klachtencommissie in haar advies van 4 juni 2012 gegrond verklaard seksueel misbruik dat door wijlen [burgerlijke naam 1] (ook genaamd: broeder [naam 1]) aan verzoeker was aangedaan - op 10 juli 2013 een advies uitgebracht (met zaaknummer 2012CC177). In dat advies heeft de Compensatiecommissie de Broeders van Maastricht geadviseerd om aan verzoeker een bedrag van €20.000,- te betalen op basis van een indeling in categorie 3. Die procedure, die heeft geresulteerd in het hiervoor genoemde advies van de Compensatiecommissie d.d. 10 juli 2013, wordt hierna genoemd: 'eerste compensatieprocedure'.

1.2 verloop van de onderhavige (tweede) compensatieprocedure (Het Bisdom, [naam 2])

Op 7 maart 2014 is ter griffie van de Compensatiecommissie het aanvullende aanvraagformulier ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens (aanvullend) vastgesteld seksueel misbruik in de R.-K. Kerk Nederland. Het betreft seksueel misbruik dat verzoeker als minderjarige door wijlen [burgerlijke naam 2] (hierna: [naam 2]) is aangedaan. Als bewijs van dit aanvullende seksueel misbruik is meegestuurd het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 september 2013 met zaaknummer 2011T477 (2). Bij brief van 6 november 2013 heeft het Bisdom verklaard dit advies van de Klachtencommissie te zullen overnemen.

1.3 Bij brief van 10 juli 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker wederom in de gelegenheid gesteld zijn geleden vermogensschade nader te onderbouwen. Dit heeft verzoeker gedaan bij brief van 31 juli 2014. Het Bisdom is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren en heeft bij brief van 11 augustus 2014 te kennen gegeven af te zien van een nadere inhoudelijke reactie

1.4 Het door het Bisdom ingevulde antwoordformulier dat betrekking heeft op het onderhavige aanvullende verzoek tot compensatie is door de griffie ontvangen.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerders hebben zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Alle partijen hebben - voor zover van belang - afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier, waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Vaststaande feiten in de eerste Compensatieprocedure:

In de eerste compensatieprocedure is de Compensatiecommissie voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die door de Klachtencommissie in haar advies d.d. 4 juni 2012 waren vastgesteld en gegrond bevonden. De Compensatiecommissie heeft de in dat advies van de Klachtencommissie genoemde feiten en omstandigheden aldus samengevat in haar advies van 10 juli 2013:

Citaat: 'Verzoeker bezocht de [school] te [plaats]. In de eerste, de tweede klas en de derde klas is hij blijven zitten. Toen hij in de derde klas zat, was wijlen [burgerlijke naam 1] (ook genaamd: broeder [naam 1]) zijn onderwijzer. Broeder [naam 1] heeft hem gedurende de twee jaren dat hij in de derde klas zat seksueel misbruikt. Het misbruik bestond er uit dat verzoeker gemiddeld één tot twee keer per week als straf moest nablijven voor ieder klein voorval. Wanneer de andere leerlingen weg waren, sloot broeder [naam 1] met daarvoor op maat gemaakte stokken, die hij onder de deurklinken plaatste, de drie deuren van het klaslokaal af. Verzoeker diende vervolgens bij een kast te gaan staan, waarvan de deuren openstonden zodat het zicht aan de ontuchtige handelingen werd ontnomen. Verzoeker diende bij broeder [naam 1] op schoot te gaan zitten waarna deze vervolgens speelde met het ontblote geslacht van verzoeker. Ook trok broeder [naam 1] zich af in het bijzijn van verzoeker. Het kwam ook voor dat verzoeker het geslacht van broeder [naam 1] diende vast te pakken. Na afloop vertelde broeder [naam 1] dat dit zijn straf was, waarna hij naar huis mocht gaan. Het misbruik vond altijd plaats in het klaslokaal.'

Verzoeker heeft het misbruik destijds aan zijn moeder verteld, maar zij kon hem niet geloven. De frequentie en de duur van het misbruik wordt door de Klachtencommissie als ernstig bestempeld, aldus overweging 4.4 van het advies van de Klachtencommissie. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik tien jaar.'

Dit seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie in haar advies van 10 juli 2013 ingedeeld in categorie 3.

2.2 Vaststaande feiten in de onderhavige tweede Compensatieprocedure:

Voor de beoordeling van de tweede aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies van 26 september 2013 zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in dit advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker zat in het midden van de jaren vijftig op de [school] in [plaats]. [naam 2] gaf aldaar godsdienstles en was tevens een vertrouwenspersoon van de familie van verzoeker. [naam 2] haalde verzoeker vaak op om met de brommer te gaan rondrijden. Terwijl ze rondreden, betastte [naam 2] de intieme delen van verzoeker. Vast is komen te staan dat verzoeker in een periode van circa één jaar meerdere malen door [naam 2] is betast aan zijn geslachtsdelen. Verzoeker heeft [naam 2] niet hoeven te betasten. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 10 jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van het aanvullende seksueel misbruik, zoals onder 2.2 vermeld, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 september 2013 met zaaknummer 2011T477 (2). Ook is ontvangen de beslissing van het Bisdome, waarin voornoemd advies van de Klachtencommissie wordt overgenomen.

3.2 categorie-indeling

Voor de categorie-indeling dient het totale verzoeker aangedaan seksueel misbruik te worden beoordeeld. Het gaat om de vraag in welke categorie het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan, dient te worden ingedeeld. Daarom dient zowel het seksueel misbruik, zoals onder 2.1 genoemd (en dat de basis vormde voor het eerste advies van de Compensatiecommissie d.d. 10 juli 2013), alsmede ook het seksueel misbruik dat in de onderhavige (tweede) procedure aan de orde is, zoals onder 2.2 genoemd, als uitgangspunt te worden genomen.

Gelet op het totale jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 (2.1 en 2.2) en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van seksueel misbruik, als bedoeld in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

overweging Compensatiecommissie

4.2 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 'zonder gerede twijfel' een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.3 Zowel in de eerste compensatieprocedure als ook in de onderhavige tweede compensatieprocedure dient het causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik beoordeeld te worden aan de hand van het criterium 'zonder gerede twijfel'. Die beoordeling heeft de Compensatiecommissie in de eerste compensatieprocedure gedaan en neergelegd in haar advies van 10 juli 2013.

4.4 In de tweede compensatieprocedure heeft verzoeker bij brief van 31 juli 2014 wederom een uiteenzetting gegeven van zijn visie waarom zijn aanvraag (nu sprake is van twee daders en dus van meerdaderschap) ingedeeld moet worden in categorie 5. Verzoeker benadrukt dat de impact van seksueel misbruik dat door twee daders jegens hem is gepleegd groter is, dan wanneer hij door één dader zou zijn misbruikt. Ook wijst hij op andere moeilijke omstandigheden in zijn leven. Tevens schrijft verzoeker dat hij door het seksueel misbruik concentratieproblemen kreeg, drie keer heeft gedoubleerd, zonder diploma's op zijn 15^e jaar is gaan werken en in zijn arbeidzaam leven langdurig is onderbetaald.

4.5 Verzoeker heeft - aldus de Compensatiecommissie - het hiervoor gestelde evenwel niet nader onderbouwd aan de hand van bewijsstukken (zoals schoolrapporten of anderszins). Daarbij komt dat verzoeker bij aanvang van zowel het seksueel misbruik dat hem door broeder [naam 1] is aangedaan, als ook het misbruik dat hem door [naam 2] is aangedaan, tien jaar oud was. Het drie keer doubleren had plaatsgevonden in de eerste, tweede en derde klas van de lagere school en dus vóórdat sprake was van seksueel misbruik, zo valt af te leiden uit overweging 2.2. van het advies van de Klachtencommissie d.d. 26 september 2013. Dit leidt ertoe dat een causaal verband tussen een minder succesvol schoolverloop en het seksueel misbruik minder aannemelijk is. Een causaal verband tussen het achterblijven van inkomststijging en het seksueel misbruik is evenmin in voldoende mate komen vast te staan.

4.6 De Compensatiecommissie handhaaft dan ook haar oordeel, zoals ook neergelegd in haar advies van 10 juli 2013, dat van advisering van vermogensschade onder deze omstandigheden geen sprake kan zijn. De overwegingen onder 4 uit het advies van de Compensatiecommissie van 10 juli 2013 dienen hier als ingelast te worden beschouwd.

4.7 Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat verzoekers aanvraag (gebaseerd op het in zijn totaliteit door broeder [naam 1] en [naam 2] aan verzoeker aangedaan seksueel misbruik) ingedeeld dient te worden in categorie 3 en dat aan verzoeker het maximale binnen categorie 3 toe te kennen bedrag dient te worden geadviseerd, te weten €20.000,--. Aangezien door de Broeders van Maastricht aan verzoeker reeds een bedrag van €20.000,-- is betaald, resteert in deze tweede compensatieprocedure geen te adviseren bedrag dat aan verzoeker dient te worden betaald.

4.8 Dit neemt niet weg dat de Compensatiecommissie de visie van verzoeker onderschrijft dat seksueel misbruik dat een slachtoffer door meerdere daders is aangedaan een grotere impact heeft, hetgeen de Compensatiecommissie in beginsel tot uitdrukking laat komen in de hoogte van het te adviseren bedrag aan smartengeld. Nu binnen categorie 3 geen hoger bedrag dan €20.000,-- kan worden geadviseerd, kan de omstandigheid dat in het onderhavige geval sprake is geweest van meerdaderschap helaas niet tot uitdrukking worden gebracht in een advies tot betaling aan verzoeker van een hoger bedrag.

4.9 Tot slot wenst de Compensatiecommissie te vermelden dat zij kennis heeft genomen van het leed dat verzoeker zijn leven lang met zich draagt. Een nadere advisering tot betaling van een hoger compensatiebedrag is niet mogelijk, maar feit blijft dat sprake is geweest van een ernstige inbreuk op zowel verzoeker lichamelijke als geestelijke integriteit, hetgeen verzoeker door twee personen is aangedaan.

4.10 Een onderlinge herverdeling tussen de beide verweerders van het aan verzoeker betaalde bedrag is op zijn plaats. Gelet op het aandeel in het misbruik dat valt onder de kerkelijke verantwoordelijkheid van respectievelijk de Broeders van Maastricht en het Bisdom, komt het de Compensatiecommissie voor dat een verdeling, waarbij de Broeders van Maastricht €12.500,- voor hun rekening nemen en het Bisdom €7.500,--, een passende verdeling is.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor het Bisdom en de Broeders van Maastricht en is noch voor verzoeker, noch voor verweerders vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert:

- verweerders om aan verzoeker geen nadere betalingen te doen, gelet op het feit dat aan verzoeker op basis van het Compensatieadvies van 10 juli 2013 reeds het binnen categorie 3 maximale compensatiebedrag van €20.000,-- is geadviseerd.
- het Bisdom om een bedrag van €7.500,-- aan de Broeders van Maastricht te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/02/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter