

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC542

Zaaknummer Klachtencommissie 2014W1162

datum uitspraak 04/02/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[Naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. drs. M. Jeltes, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

de Abdij van Berne,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door twee personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 27 augustus 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 5 augustus 2014 met zaaknummer 2014W1162, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 15 augustus 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 2 december 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker heeft mr. Jeltes bij brief van 4 december 2014 gereageerd en te kennen gegeven dat verzoeker om hem moverende redenen niet nader inhoudelijk zal reageren met betrekking tot eventuele vermogensschade. Verweerder heeft bij mailbericht van 17 december 2014 medegedeeld eveneens niet nader te zullen reageren.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik, dat verzoeker door twee personen, te weten pater Koks en pater [naam 2], is aangedaan.

Algemeen

Verzoeker heeft van ongeveer [jaartal] tot [jaartal] verbleven in het [instituut] behorende bij de Abdij van Berne en volgde daarbij onderwijs aan het [gymnasium] te [plaats]. Verzoeker wilde graag priester worden en op advies van de pastoor van [plaats], waar hij destijds naar school ging, begon verzoeker in het derde trimester aan de voorbereidende klas die de Norbertijnen aanboden. Bij aanvang van het seksueel misbruik was verzoeker 13 jaar oud.

Pater [naam 1]

Wijlen [voornamen] [naam 1] (hierna: pater [naam 1]) was [functie] van [instituut] en daarnaast belast met de surveillance van ongeveer 40 chambrettes. Rond het tweede jaar van het gymnasium (rond [jaartal]) begon het seksueel misbruik.

Wanneer pater [naam 1] 's nachts zijn ronde liep langs de chambrettes, heeft hij verzoeker aangesproken en hem opgedragen zich te melden in de (werk)kamer van pater [naam 1]. Pater [naam 1] ging achter zijn bureau zitten en verzoeker diende dicht bij te komen staan. Pater [naam 1] legde verzoekers hand op zijn pij, waarbij zijn erectie voelbaar was. Verzoeker moest over het geslacht van pater [naam 1] wrijven over diens pij heen, totdat pater [naam 1] klaarkwam. Pater [naam 1] had ook al de pyjamabroek van verzoeker losgemaakt en betastte daarop de penis van verzoeker, totdat ook hij klaarkwam. Verzoeker heeft te kennen gegeven dat hij dit niet wilde, maar pater [naam 1] antwoordde dat weigeren grote gevolgen zou hebben en dat verzoeker moest zwijgen.

Verzoeker heeft het seksueel misbruik (twee keer) gemeld bij pater [naam 3], maar deze greep niet in en gebod verzoeker alleen om te gaan biechten.

Het seksueel misbruik, waarbij verzoeker gedwongen werd zich te melden bij pater [naam 1], heeft ongeveer 15 keer plaatsgevonden in een periode van een jaar. Het ging steeds om het gedwongen moeten bevredigen van pater [naam 1], terwijl pater [naam 1] ervoor zorgde dat verzoeker ook ongewild klaarkwam. Het misbruik ging gepaard met het gebod zijn mond te houden.

Pater [naam 2]

Wijlen [voornamen] [naam 2] (hierna: pater [naam 2]) heeft verzoeker seksueel misbruikt in het laatste half jaar van verzoekers verblijf op het [gymnasium] (dat wil zeggen in het derde schooljaar). Pater [naam 2] was er bedreven in om verzoeker 'zomaar' tegen te komen op afgezonderde plekken rondom de cour of bij de groenvoorziening. Pater [naam 2] drukte zich bij die gelegenheden tegen verzoeker aan waarbij zijn erectie voor verzoeker voelbaar was. Ook pakte pater [naam 2] verzoekers hand om hem de erectie te laten voelen. Tevens wreef en reed pater [naam 2] tegen verzoeker aan. Al met al heeft het seksueel misbruik door pater [naam 2] er uit bestaan dat verzoeker gedragingen van pater [naam 2] moest dulden alsmede dat verzoeker handelingen moest verrichten, waardoor pater [naam 2] aan zijn gerief kwam. Dit seksueel misbruik heeft zo'n vijf keer plaatsgevonden.

Na het vijfde incident is verzoeker onverwacht naar zijn ouders gegaan en heeft het misbruik aan hen verteld, waarop zijn ouders een gesprek met de rector hebben gehad. Verzoeker is daarna niet meer terug gekeerd naar [gymnasium].

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie met zaaknummer 2014W1162, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen twee personen, waarin de klacht tegen deze twee personen gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 meerdere daders

In de onderhavige aanvraag is sprake van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten twee daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4^e alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Verzoeker heeft bij de Klachtencommissie verklaard dat hij ten gevolge van het seksueel misbruik zich niet meer kon concentreren en zou gaan doubleren in het derde jaar van het [gymnasium]. Verzoeker is toen overgestapt naar het derde jaar van het [middelbare school], maar ook daar lukte het verzoeker niet het derde jaar succesvol af te ronden. Ook dit werd veroorzaakt door de emotionele problemen waar verzoeker mee kampte door hetgeen hem was aangedaan. Uiteindelijk heeft verzoeker op de HBS het derde jaar overgedaan. Het seksueel misbruik en het feit dat niemand op [gymnasium] destijds ingreep, hebben hun sporen nagelaten in het (persoonlijk) leven van verzoeker.

Gelet op de brief van 4 december 2014 opgesteld door mr. Jeltens, waarin verzoeker te kennen geeft - vanwege de emotionele belasting die dat met zich zou brengen - geen nadere bewijsstukken te zullen aanleveren, komt de compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3. Bij gebreke van bewijsstukken kan een indeling in categorie 5 namelijk niet aan de orde zijn op basis van de vereisten, zoals vermeld in de Compensatieregeling.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Mede gelet op het feit dat sprake is geweest van seksueel misbruik dat verzoeker door twee personen onafhankelijk van elkaar is aangedaan, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €305,04 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten voor rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €305,04 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 04/02/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter