

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC162 (tweede aanvraag)

datum uitspraak 29/01/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling) het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

juridisch adviseur: mr. A.W.E.S. van Duyneveldt-Franken, advocaat te Leiden,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de Christelijke Scholen,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 *verloop van de eerste compensatieprocedure*

Naar aanleiding van een eerder door verzoeker ingediend verzoek tot compensatie heeft de Compensatiecommissie - op basis van het door de Klachtencommissie in haar advies van 15 mei 2012 gegrond verklaard seksueel misbruik dat door (wijlen) [volledige naam] (hierna te noemen: broeder [naam]) aan verzoeker was aangedaan - op 15 oktober 2013 een advies uitgebracht (met zaaknummer 2012CC162). In dat advies heeft de Compensatiecommissie verweerder geadviseerd om aan verzoeker een bedrag van €12.500,- te betalen op basis van een indeling in categorie 3. Die procedure, die heeft geresulteerd in het hiervoor genoemde advies van de Compensatiecommissie d.d. 15 oktober 2013, wordt hierna genoemd: 'eerste compensatieprocedure'.

1.2 *verloop van de onderhavige (tweede) compensatieprocedure*

Op 25 augustus 2014 is ter griffie van de Compensatiecommissie het aanvullende aanvraagformulier ontvangen voor het verkrijgen van compensatie wegens (aanvullend) vastgesteld seksueel misbruik in de R.-K. Kerk Nederland. Het betreft wederom seksueel misbruik dat verzoeker als minderjarige door broeder [naam] is aangedaan.

Als bewijs van dit aanvullende seksueel misbruik is meegestuurd het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 juli 2014¹ met zaaknummer 2010T045 H, welk advies na een gegrond verklaard verzoek tot herziening is gegeven. Bij brief van 30 juli 2014 heeft verweerder verklaard het advies in voornoemd advies van de Klachtencommissie te zullen overnemen.

1.3 Het door verweerder ingevulde antwoordformulier dat betrekking heeft op het onderhavige aanvullende verzoek tot compensatie is door de griffie ontvangen.

1.4 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

2.1 Vaststaande feiten in de eerste Compensatieprocedure:

In de eerste compensatieprocedure is de Compensatiecommissie voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie uitgegaan van de feiten en omstandigheden, zoals die door de Klachtencommissie in haar advies d.d. 15 mei 2012 waren vastgesteld en gegrond bevonden. De Compensatiecommissie heeft de in dat advies van de Klachtencommissie genoemde feiten en omstandigheden aldus samengevat in haar advies van 15 oktober 2013:

“Verzoeker is op tienjarige leeftijd wegens ziekte van zijn moeder gedurende anderhalf jaar, in de periode [jaartal] tot [jaartal], opgenomen geweest in het internaat [naam internaat] te [plaats]. Broeder [naam] (hierna: [naam]) was aldaar een van de groepsleiders. Hij heeft verzoeker seksueel misbruikt. Toen verzoeker elf jaar was heeft hij gedurende een periode van zes weken in een eigen kamertje in de ziekenboeg gelegen. Hij werd daar vrijwel elke nacht midden in de nacht wakker omdat [naam] aan hem zat en hem betastte aan zijn intieme delen. Verzoeker merkte dat hij dan volledig uitgekled was en dat [naam] eveneens naakt naast zijn bed stond. Het seksueel misbruik heeft gedurende zes weken plaats gevonden, Verzoeker was bij aanvang van het misbruik elf jaar oud en was in die periode als kind extra kwetsbaar omdat hij plotseling door ziekte van zijn moeder tijdelijk uit huis was geplaatst.”

Dit seksueel misbruik heeft de Compensatiecommissie in haar advies van 15 oktober 2013 ingedeeld in categorie 3.

2.2 Vaststaande feiten in de onderhavige tweede Compensatieprocedure:

Na een daartoe door verzoeker ingediend herzieningsverzoek tegen het advies van de Klachtencommissie d.d. 15 mei 2012 heeft de bijzondere kamer van de Klachtencommissie bij advies van 24 maart 2014 het herzieningsverzoek gegrond verklaard en bepaald dat de zaak opnieuw door de Klachtencommissie diende te worden behandeld. Daarop heeft op 1 juli 2014 te Utrecht wederom een zitting van de Klachtencommissie plaatsgevonden. Vervolgens heeft de Klachtencommissie bij advies van 23 juli 2014 aanvullend seksueel misbruik gegrond verklaard.

Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 juli 2014 gaat het bij de beoordeling van de aanvraag in de tweede compensatieprocedure om het

¹ Het advies van de Klachtencommissie is op de voorpagina abusievelijk gedateerd op 23 juli 2013 maar dat moet zijn 23 juli 2014.

navolgende seksueel misbruik dat verzoeker door broeder [naam] is aangedaan in aanvulling op het onder 2.1 vermelde seksueel misbruik:

Aannemelijk is geworden dat verzoeker gedurende zijn verblijf op de ziekenboeg van het [naam internaat] in [jaartal] door broeder [naam] ook anaal is gepenetreerd nadat verzoeker daartoe eerst pillen (slaapmedicatie) toegediend had gekregen.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 bewijs

Het bewijs van het aanvullende seksueel misbruik, zoals onder 2.2 vermeld, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het advies van de Klachtencommissie d.d. 23 juli 2014 met zaaknummer 2010T2014. Ook is ontvangen de beslissing van verweerder zoals vermeld in verweerders brief van 30 juli 2014, waarin voornoemd advies van de Klachtencommissie wordt overgenomen.

3.2 categorie-indeling

Voor de categorie-indeling dient het totale verzoeker aangedaan seksueel misbruik te worden beoordeeld. Het gaat om de vraag in welke categorie het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn totaliteit is aangedaan, dient te worden ingedeeld. Daarom dient zowel het seksueel misbruik, zoals onder 2.1 genoemd (en dat de basis vormde voor het eerste advies van de Compensatiecommissie d.d. 15 oktober 2013), als ook het seksueel misbruik dat in de onderhavige (tweede) procedure aan de orde is, zoals onder 2.2 genoemd, als uitgangspunt te worden genomen voor de categorie-indeling.

Gelet op het totale jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 (2.1 en 2.2) en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van seksueel misbruik als bedoeld in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat, hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

algemeen

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde.

Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

overweging Compensatiecommissie

4.2 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 'zonder gerede twijfel' een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.3 Zowel in de eerste compensatieprocedure als ook in de onderhavige tweede compensatieprocedure dient het causaal verband tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik beoordeeld te worden aan de hand van het criterium 'zonder gerede twijfel'. Die beoordeling heeft de Compensatiecommissie reeds gedaan en neergelegd in haar advies van 15 oktober 2013. Nu het beoordelingskader voor de toetsing van de vraag of sprake is van vermogensschade ongewijzigd is gebleven, handhaaft de Compensatiecommissie haar oordeel zoals neergelegd in haar advies van 15 oktober 2013 dat van advisering van vermogensschade geen sprake kan zijn. De overwegingen onder 4 uit het advies van de Compensatiecommissie van 15 oktober 2013 dienen hier als ingelast te worden beschouwd.

4.4 Alle feiten en omstandigheden afwegend, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat verzoekers aanvraag (gebaseerd op het in zijn totaliteit door broeder [naam] aan verzoeker aangedaan seksueel misbruik) ingedeeld dient te worden in categorie 4 en dat verweerder geadviseerd dient te worden aan verzoeker het vaststaande bedrag van €25.000,- te betalen. Gelet op het feit dat verweerder op basis van het eerdere advies van de Compensatiecommissie van 15 oktober 2013 reeds een bedrag van €12.500,- aan verzoeker heeft betaald, welk bedrag krachtens artikel 4 van de Compensatieregeling in mindering dient te worden gebracht op het thans te adviseren bedrag, resteert een te adviseren bedrag van €12.500,-.

4.5 Kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie kunnen worden vergoed tot maximaal de bedragen, zoals genoemd in de artikel 22 van de Compensatieregeling.

In de eerste compensatieprocedure heeft verzoeker nota's overgelegd ter hoogte van €416,50 en €2.371,60. In het advies aangaande de eerste compensatieprocedure is betaling van een bedrag van €1.000,- voor vergoeding van gemaakte kosten voor rechtsbijstand geadviseerd, omdat sprake was van een definitieve indeling in categorie 3.

In de onderhavige (tweede) compensatieprocedure is sprake van een definitieve indeling in categorie 4, waardoor verzoeker - gelet op de in artikel 22 van de Compensatieregeling genoemde bedragen - in aanmerking kan komen voor een vergoeding van maximaal €1.500,-. Nu reeds €1.000,- is ontvangen, maar de gemaakte advocaatkosten hoger zijn, kan verzoeker in de onderhavige procedure nog aanspraak maken op de resterende €500,- voor vergoeding van gemaakte kosten voor rechtsbijstand.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en vergoeding van kosten voor rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €12.500,-- (€25.000,-- minus het reeds door verweerder aan verzoeker betaalde bedrag van €12.500,--) te betalen aan verzoeker,
- een bedrag van €500,-- te betalen aan de advocaat van verzoeker.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F., mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 29/01/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

Voorzitter