

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC566  
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1148

**datum uitspraak 28/01/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van *meerderjarigen* (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling, of Compensatieregeling voor meerderjarigen), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**het Aartsbisdom Utrecht**,  
gevestigd te Utrecht,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een meerderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 21 oktober 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 september 2014 met zaaknummer 2013W1148, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 29 september 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een sterk gereformeerd gezin. Door deze achtergrond worstelde verzoeker met zijn homoseksuele geaardheid. Ook geloofde hij dat 'genezing' mogelijk was en zocht daartoe hulp.

Tijdens een eucharistieviering op televisie in [jaartal] zag verzoeker wijlen [voornamen] [naam] (hierna: [naam]). [naam] sprak over een liefdevolle God in plaats van over een veroordelende God. Verzoeker heeft het [instituut] gebeld en met [naam] gesproken. [naam] zei verzoeker dat het beter zou zijn om bij hem ([naam]) thuis verder te praten. Verzoeker is toen niet op deze uitnodiging ingegaan.

Drie jaar later was verzoeker vastgelopen in zijn gevoelens en hij zocht iemand om mee te praten. [naam] nodigde verzoeker wederom bij hem thuis uit en deze keer is verzoeker wel op de uitnodiging ingegaan.

[naam] benaderde verzoeker in eerste instantie aardig en hartelijk, maar hij oefende met zijn ogen en stem een soort macht uit over verzoeker. [naam] vond dat verzoeker 'straf' had verdiend, omdat hij nu pas op zijn uitnodiging, om bij hem thuis te komen, was ingegaan. [naam] heeft verzoeker over de knie gelegd en hem geslagen op zijn billen. Verzoeker moest zich uitkleden en ook [naam] kleepte zich uit. Verzoeker moest meekomen naar het bed van [naam], waarna [naam] hem wederom over de knie gelegd en afwisselend met de hand en ook met een tafeltennisbatje geslagen heeft. Ook is [naam] met zijn vinger(s) en met het handvat van het tafeltennisbatje binnengedrongen in de anus van verzoeker en heeft [naam] een orgasme gekregen tegen het lichaam van verzoeker aan.

Vervolgens diende verzoeker te gaan douchen, waarbij [naam] zich bij verzoeker voegde en het lichaam van verzoeker ingezeept en betast heeft. [naam] heeft verzoeker afgedroogd en verzoeker moest weer op het bed gaan liggen. [naam] heeft toen het lichaam van verzoeker gesmeerd met babylotion, waarbij [naam] wederom verzoekers billen betastte.

Het is bij dit seksueel misbruik gebleven, maar wel heeft [naam] verzoeker nog lange tijd telefonisch en per brief benaderd.

[naam] heeft als geestelijk leidsman ernstig misbruik gemaakt van zijn positie en van de kwetsbaarheid van verzoeker, die juist steun zocht in zijn zoektocht over zijn geaardheid in verhouding tot het geloof.

Verzoeker was ten tijde van dit seksueel misbruik 26 jaar oud en meerderjarig.

## 3. Het bewijs

Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 19 september 2014 (zaaknummer 2013W1148) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder d.d. 29 september 2014, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

#### **4. Overwegingen Compensatiecommissie**

##### *categorie-indeling binnen de meerderjarigenregeling*

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, haar juist voorkomt. Het binnendringen in de anus van verzoeker wordt door de Compensatiecommissie op één lijn gesteld met ‘verkrachting’, zoals staat vermeld in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen.

#### **5. Bedrag financiële compensatie**

##### *5.1 algemeen*

De Compensatieregeling voor meerderjarigen kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *5.2 te adviseren bedrag*

Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 4 weergegeven overwegingen, is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen aan de orde is. De Compensatieregeling voor meerderjarigen biedt geen ruimte om eventuele (substantiële) vermogensschade in haar oordeel te betrekken. Dit doet uiteraard geen afbreuk aan het feit dat sprake is geweest van ernstig seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan en dat niet alleen een fysieke, maar ook een geestelijke inbreuk is geweest op verzoekers integriteit. Het seksueel misbruik dat verzoeker door [naam] is aangedaan heeft ingrijpende gevolgen (gehad) voor verzoekers persoonlijke en maatschappelijke leven. Zo heeft hij, zo schijft verzoeker in het begeleidend schrijven bij het aanvraagformulier en staat ook vermeld in het advies van de Klachtencommissie, fobieën ontwikkeld en zijn opleiding destijds moeten afbreken, terwijl hij aan verminderd levensgeluk door het seksueel misbruik lijdt. Het leed dat verzoeker door het seksueel misbruik heeft geleden is door de Compensatiecommissie meegewogen in de hoogte van de te adviseren compensatie.

Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de aard en van het seksueel misbruik en de frequentie (ernstig en langdurig misbruik, dat op één dag plaatsvond), komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het bedrag van €12.500,- binnen categorie 3 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, geadviseerd dient te worden.

## **6. Slotsom**

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling voor meerderjarigen dient te worden ingedeeld in categorie 3 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

6.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **7. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €12.500,- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 28/01/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter