

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC472

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T753

datum uitspraak 19/01/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,
bijgestaan door: mr. M.A.T. Hillenaar-Cöp, advocaat te Nijmegen,

te voldoen door:

de Congregatie der Redemptoristen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder
bijgestaan door: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 30 januari 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 november 2013 met zaaknummer 2012T753, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 26 november 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 12 mei 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoekster aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoekster is de schade van verzoekster schriftelijk onderbouwd bij brief van 25 juni 2014. Verweerder heeft bij brief van 30 juli 2014, opgesteld door mr. Baetens, gereageerd op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster woonde in de tweede helft van de jaren '60 voor enkele jaren in [land] bij haar [familielid], die zeer nauw verbonden was aan de Katholieke Kerk in [plaats]. Wijlen [voornamen] [naam] (hierna: [naam]) was als [functie] aan die kerk verbonden. [naam] kwam ook regelmatig bij verzoekster thuis en hielp haar met haar huiswerk. Ook gaf hij haar [soort]lessen omdat dit goed zou zijn voor haar astmatische aandoening. Omstreeks [jaartal]/[jaartal] is verzoekster gedurende ongeveer een jaar seksueel misbruikt door [naam]. Tijdens de [soort]lessen heeft [naam] haar aangeraakt en betast, na verloop van tijd ook aan haar intieme delen. Hij betastte haar zowel boven als onder haar kleding. Dit seksueel misbruik vond met grote regelmaat plaats. Verzoekster had hem moeten kunnen vertrouwen, te meer daar hij ook vaak bij haar [familielid] thuis kwam al waar zij op dat moment ook woonde. [naam] heeft verzoekster ook onder druk gezet om over het misbruik te zwijgen. Hij dreigde ermee dat het voor haar [familielid] wel haar dood zou kunnen betekenen als zij iets over het misbruik aan haar [familielid] zou vertellen. Haar [familielid] was juist degene van wie ze afhankelijk was, omdat haar moeder in Nederland woonde en werkte. Verzoekster heeft hetgeen haar is aangedaan lange tijd met niemand durven delen.

Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik 8/9 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 14 november 2013 (zaaknummer 2012T753) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 26 november 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoekster

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 12 mei 2014 is namens verzoekster bij brief van 25 juni 2014 de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster heeft fulltime als [functie] gewerkt bij een instelling. Na een verhuizing van verzoekster naar de andere kant van de stad, is zij gestopt met werken bij deze instelling omdat de reisafstand te groot geworden was. Wel is zij toen via een uitzendbureau gaan werken als [functie], veelal met nachtdiensten.

Het seksueel misbruik dat verzoekster in haar jeugd is aangedaan heeft op latere leeftijd geleid tot psychosomatische klachten: zij leed aan hoofdpijn en vermoeidheidsklachten. Deze klachten waren van dien aard, dat zij zich genoodzaakt voelde om te stoppen met haar uitzendwerk als [functie]. Sindsdien werkt zij niet meer.

Verzoekster wijt haar psychosomatische klachten en uitval voor het werk met vermogensschade tot gevolg aan het seksueel misbruik dat haar in haar jeugd is aangedaan. Ook heeft zij zich in verband met haar klachten gewend tot het alternatieve medische circuit en daarvoor kosten moeten maken, die voor haar rekening zijn gebleven.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Mr. Baetens heeft namens verweerder gereageerd bij brief van 30 juli 2014. Deze brief laat zich als volgt samenvatten.

Uit de overgelegde medische gegevens blijkt dat dat verzoekster leed aan klachten die aanleiding waren om te stoppen met werken. Ook blijkt dat verzoekster tot [jaartal] op normale wijze heeft gefunctioneerd, opleidingen heeft afgerond en heeft gewerkt. Verweerder concludeert dat er geen aanleiding is voor een vergoeding van vermogensschade, maar dat het desbetreffende seksueel misbruik zonder meer een indeling in categorie 3 rechtvaardigt.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij - onder meer - een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van haar vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder aangedragen argumenten, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële vermogensschade heeft geleden die veroorzaakt is door het haar aangedane seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling - niet aan de orde kan zijn.

De overgelegde bewijsstukken bevatten onvoldoende aanknopingspunten om te kunnen oordelen dat verzoekster substantiële vermogensschade heeft geleden die zonder gerede twijfel toerekenbaar is aan het onderhavige seksueel misbruik. Verzoekster heeft tot [jaartal] op normale wijze gefunctioneerd in een psychisch en fysiek belastende baan als [functie]. De klachten, waarnaar verzoekster verwijst en die worden vermeld in het overgelegde huisartsenjournaal, zoals de winterdepressie in [jaartal] en vermoeidheidsklachten, staan in een zodanig ver verwijderd verband met het gegrond verklaarde seksueel misbruik dat deze niet zonder gerede twijfel toegerekend kunnen worden aan het misbruik. Bovendien blijkt uit de stukken dat er ook andere - potentieel beschadigende - factoren speelden in het leven van verzoekster, zoals de minder goede verhouding met haar moeder en een problematische thuissituatie, waarvan in de brief d.d. 16 november [jaartal] van [naam] (neuroloog) gewag gemaakt wordt. In de brief d.d. 20 maart 2014 van haar huisarts [naam] en in de verklaring van de echtgenoot van verzoekster, hoe integer van inhoud ook, ziet de Compensatiecommissie voorts onvoldoende aanleiding om wel oorzakelijk verband tussen misbruik en de gestelde vermogensschade aan te nemen. De Compensatiecommissie pleegt bovendien aan verklaringen van behandelende/bevriende artsen geen doorslaggevende betekenis te hechten.

De kosten ter hoogte van €10.000,- die zijn gemaakt in het alternatieve medische circuit kunnen evenmin voor vergoeding in aanmerking komen, nu daarvan geen medische indicatie is gebleken (geen verwijzing door de huisarts) en een causaal verband met het seksueel misbruik niet voldoende is komen vast te staan.

Dit betekent dat de gestelde vermogensschade niet voor vergoeding in aanmerking kan komen.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële vermogensschade' en 'causaal verband' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die het misbruik voor verzoekster heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoekster op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, waarbij verzoekster aangewezen was op de zorg van haar [familielid]. Ook wenst zij op te merken dat goed voorstelbaar is dat de recente media-aandacht heeft geleid tot verergering van psychosomatische klachten.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3 een bedrag van €17.500,- aan verzoekster te betalen.

4.8 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €2.575,92 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €17.500,- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/01/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter