

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC451

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T346

datum uitspraak 19/01/2015

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],

geboren op [datum],

wonende te [plaats] ([land]) ,

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. H.J.P.M. van Berckel-van der Rijken, advocaat te Breda,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van H. Aloysius Gonzaga (Broeders van Saint Louis),

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 7 januari 2014, tezamen met twee adviezen van de Klachtencommissie.

Het advies d.d. 8 januari 2014 met zaaknummer 2011T346, waarin het seksueel misbruik gedeeltelijk gegrond is verklaard. Na een herzieningsprocedure heeft de Klachtencommissie bij advies van 8 oktober 2013 (eveneens met zaaknummer 2011T346) het seksueel misbruik waarover verzoeker had geklaagd in zijn geheel gegrond verklaard.

Ook is ter griffie ontvangen de brief van 13 november 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 7 april 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 20 mei 2014. Verweerder heeft bij brief van 1 juli 2014 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in [jaartal], toen hij twaalf jaar oud was, op het [internaat] geplaatst. Verzoeker kwam in de vijfde klas. Verzoeker had geen goede gezondheid en was regelmatig ziek. Toen verzoeker in de zesde klas zat, moest hij vanwege een zware griep op de ziekenzaal van het internaat verblijven. Tijdens het verblijf op deze ziekenzaal is verzoeker seksueel misbruik door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]). Op een keer, toen verzoeker op de ziekenzaal 's nachts lag te slapen, werd verzoeker midden in de nacht wakker. Verzoeker was geheel ontkleed en broeder [naam], die boven op verzoeker lag, was eveneens naakt. Verzoeker heeft moeten dulden dat broeder [naam] masturbeerde in het bed van verzoeker. Ook is vast komen te staan dat broeder [naam] verzoeker toen anaal heeft verkracht. Toen verzoeker wakker was geworden, is hij gaan schoppen en slaan, waarop broeder [naam] wegrende. Verzoeker heeft zich ook vliegensvlug aangekleed en is naar buiten gerend. Hij is naar het station gegaan en heeft de eerste trein naar zijn ouders genomen. Thuisgekomen heeft hij ten overstaan van zijn ouders zijn verhaal gedaan. Zijn vader is vervolgens gaan praten met de broeder overste, die -na het verhaal te hebben gehoord- vertelde dat het niet had mogen gebeuren. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht de twee adviezen van de Klachtencommissie zoals genoemd onder 1.1 (beide met zaaknummer 2011T346) gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In deze adviezen is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder, zoals genoemd onder 1.1, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 7 april 2014 is namens verzoeker bij brief van 20 mei 2014 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Allereerst heeft het seksueel misbruik geleid tot jarenlange fysieke klachten tot het moment dat verzoeker daarvoor operatief is behandeld.

Voorts is verzoeker door het seksueel misbruik dat hem is aangedaan, gaan [beperking]. Dit was een doorn in het oog van zijn vader en hun onderlinge relatie is door het seksueel misbruik en met name de gevolgen daarvan, ernstig en blijvend onder druk komen te staan. Het heeft ertoe geleid dat verzoeker het bedrijf van zijn vader niet heeft kunnen overnemen, noch tijdens diens leven, noch door diens overlijden. Het [beperking] en het daarmee samenhangende gebrek aan zelfvertrouwen hebben geleid tot een langzamere inkomensgroei dan het geval zou zijn geweest indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt. Verzoeker is als ondernemer werkzaam geweest en na het overlijden van zijn ouders steeg zijn inkomen. Wel is hij door fysieke klachten ten gevolge van de jarenlange stress volledig arbeidsongeschikt verklaard. Hij heeft geen pensioen kunnen opbouwen. De totale vermogensschade wordt door verzoeker begroot op €274.764,--.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gereede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 1 juli 2014 gereageerd en - kort samengevat - het volgende gesteld. Verweerder wenst zonder meer te onderkennen dat het seksueel misbruik heeft geleid tot fysieke problemen (die reden waren voor het ondergaan van een operatie), tot [beperking] en tot een moeizame relatie met verzoekers vader, met alle gevolgen van dien.

Wel stelt verweerder vraagtekens bij het causaal verband tussen het onderhavige seksueel misbruik en het niet hebben kunnen overnemen van het bedrijf van zijn vader. Ook is verweerder kritisch over de gestelde misgelopen pensioenopbouw, nu verzoeker ook twaalf jaren in [land] heeft gewerkt waar de pensioenopbouw anders is georganiseerd. Voorts wordt opgemerkt dat niet duidelijk is of de genoemde bedragen netto of bruto zijn.

Verweerder concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 4, maar dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoeker niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 *zonder gerede twijfel* een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de aangedragen standpunten van verzoeker en verweerder beoordeeld.

4.5 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedane seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.6 Verzoeker heeft volstaan met het stellen van vermogensschade, maar hij heeft dit niet nader gedocumenteerd of onderbouwd. Zo is op geen enkele wijze onderbouwd dat sprake is geweest van [beperking], van een familiebedrijf dat over is gegaan in andere handen dan die van verzoeker noch dat sprake is van arbeidsongeschiktheid. Evenmin is het verdere (inkomens)verloop van verzoekers carrière op enige wijze aannemelijk gemaakt. Bovendien is het gestelde *causaal verband* tussen de gestelde vermogensschade en het seksueel misbruik niet, althans niet in voldoende mate aannemelijk geworden, laat staan dat de gestelde hoogte van de geleden vermogensschade zonder gerede twijfel is komen vast te staan.

Hoewel aan de stel- en bewijsplicht in de onderhavige procedure in het algemeen niet al te hoge eisen dienen te worden gesteld, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid (te weten het seksueel misbruik), dienen wel nadere bewijsstukken te worden verstrekt. Nu verzoeker volstaat met algemene stellingen voor zijn standpunt en geen stukken overlegt en evenmin een aanbod doet tot het leveren van concreet bewijs, komt de desbetreffende vordering ter zake van vermogensschade niet voor toewijzing in aanmerking.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die het seksueel misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de gevolgen die dit voor verzoeker met name in zijn privéleven heeft gehad. Het is een ernstige inbreuk geweest op zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit. Voor de Compensatiecommissie is duidelijk dat het seksueel misbruik de relatie met zijn vader (dan wel zijn ouders) ernstig heeft belast en dat verzoeker te kampen heeft gehad met fysieke ongemakken, waarvoor een operatie noodzakelijk is gebleken. Ook is invoelbaar dat het [beperking] is ontstaan of verergerd door (de gevolgen van) het seksueel misbruik.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten een bedrag van €25.000,-- aan verzoeker te betalen.

4.8 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.175,70 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat deze kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.175,70 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 19/01/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter