

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC568

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1097

**datum uitspraak 12/01/2015**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**het Bisdom [plaats]**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 22 oktober 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 12 augustus 2014 met zaaknummer 2013W1097, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 18 september 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

### 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker vier jaar was, ging hij naar de zogenaamde 'bewaarschool' en daar is hij in aanraking gekomen met wijlen [voorletters] [naam](hierna: [naam]) die [functie] was. Verzoeker moest op een dag bij [naam] in de pastorie komen en in zijn herinnering was hij daar tezamen met twee andere jongetjes en een meisje. Zowel verzoeker als de andere kinderen waren volledig naakt en stonden naast elkaar op een rijtje voor [naam]. [naam] heeft toen verzoeker bij zijn geslachtsdeel gepakt, waarbij hij er aantal keren aan heeft getrokken. Vervolgens kon verzoeker vertrekken. Dit seksueel misbruik heeft eenmaal plaatsgevonden. Toen verzoeker dit incident destijds aan zijn moeder vertelde, reageerde zij daarop niet begripvol; zij heeft hem hierop hard in zijn gezicht geslagen. Daarna heeft verzoeker tot [jaartal] gezwegen over hetgeen hem was aangedaan.

Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik vier jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie met zaaknummer 2013W1097, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam], waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Uit het door verzoeker bij de Klachtencommissie ingediende klaagschrift blijkt dat verzoeker ook heeft geklaagd over fysieke mishandeling door [naam] toen verzoeker zeven en tien jaar oud was. De Compensatiecommissie is echter op basis van de Compensatieregeling slechts bevoegd te adviseren over fysiek geweld, indien en voor zover dat plaatsvond in het kader van het gegrond verklaarde seksueel misbruik. In het onderhavige geval is, voor zover de Compensatiecommissie uit alle voorhanden stukken is gebleken, geen sprake geweest van fysiek geweld dat plaatsvond in het kader van het seksueel misbruik, waardoor de Compensatiecommissie niet bevoegd is te adviseren over dit fysiek geweld.

### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld als materiële vergoeding ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 De onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het eenmalige karakter van het misbruik en de onder 3 vermelde categorie-indeling in categorie 2, leiden tot het advies het in die categorie vermelde vaststaande bedrag van €7.500,- te betalen.

De Compensatiecommissie heeft kennis genomen van de problemen waarmee verzoeker in zijn leven geconfronteerd is geweest. Hij heeft in veel opzichten geen gemakkelijk leven gehad en het seksueel misbruik is daar mede debet aan geweest, aldus verzoeker. De Compensatieregeling biedt bij het toepasselijk zijn van categorie 2 evenwel geen ruimte om te beoordelen of er al dan niet sprake is van (substantiële) vermogensschade.

Dat neemt niet weg dat het hier gaat om een inbreuk op zowel de lichamelijke als geestelijke integriteit van verzoeker.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 2 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 2 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €7.500,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 12/01/2015 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter