

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC560
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1111

datum uitspraak 22/12/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom Roermond,
gevestigd te Roermond,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 30 september 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 12 augustus 2014 met zaaknummer 2013TW1111, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 18 september 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht in het schooljaar [schooljaar] de [middelbare school] te [plaats]. Omdat zijn cijfers voor wiskunde niet zo goed waren, heeft wijlen [voorletters] [naam] (hierna: [naam]) aan de ouders van verzoeker aangeboden om bijlessen te geven. Tijdens deze bijlessen heeft [naam] verzoeker vijf tot zes keer seksueel misbruikt.

Het begon ermee dat verzoeker –aangespoord omdat dit de beste vorm van ‘naasteliefde’ zou zijn- de dijbenen van [naam] moest strelen en dat [naam] dit bij verzoeker deed. De keer daarop werd ook de schaamstreek betrokken bij het strelen, dat vervolgens nog langduriger en intensiever plaatsvond. [naam] deed toen ook zijn pij omhoog, waardoor verzoeker de blote huid diende te strelen van [naam] dijen. Deze heeft verzoeker geboden zijn korte broek open te maken en zijn penis eruit te halen; [naam] betastte daarop de penis van verzoeker en verzoeker werd gedwongen om de penis van [naam] te betasten, waarbij [naam] klaarkwam. Verzoeker wist niet wat er gebeurde en voelde zich angstig en ongemakkelijk.

Na de zomervakantie heeft [naam] wederom ‘bijlessen’ gegeven aan verzoeker. Het ritueel van het over en weer strelen van de dijbenen en het betasten van de penis vond wederom plaats. Toen [naam] met aandrang verzoeker vroeg hem oraal te bevredigen, heeft verzoeker (die onthutst en geschokt was) dit geweigerd. Verzoeker begon te huilen, waarna verzoeker kon volstaan met het wederom aftrekken van [naam].

Uiteindelijk heeft [naam] aan verzoeker gezegd dat hij hem geen bijles meer wilde geven omdat hij niet naar hem zou luisteren. Hij gebood verzoeker te zwijgen over hetgeen had plaatsgevonden: anders zou verzoeker een heel ongelukkig leven krijgen omdat de duivel bezit van hem zou nemen. Verzoeker heeft het gebeuren tegen zijn moeder verteld en toen is het misbruik opgehouden.

Zijn moeder heeft doortastend opgetreden en hem zijn evenwicht weer kunnen laten hervinden. Wel kampt(e) hij met gevoelens van schaamte dat hem dit is overkomen; hij heeft het misbruik jarenlang als een geheim met zich mee moeten dragen.

Verzoeker was ten tijde van het misbruik 14 of 15 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2013W1111, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

De Compensatiecommissie biedt geen ruimte om het seksueel misbruik dat door verzoeker is ervaren als een ‘verkrachting’, in te delen categorie 4 omdat van ‘binnendringen’, ofwel van ‘verkrachting’, zoals vermeld in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, in het onderhavige geval niet gesproken kan worden.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Aangezien geen aanknopingspunten voorhanden zijn voor de conclusie dat sprake is van de hiervoor vermelde substantiële vermogensschade, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 onder 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden van het onderhavige seksueel misbruik dat verzoeker op een kwetsbare leeftijd is aangedaan (waaronder de dreigementen en het gebod om te zwijgen), komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €15.000,-- geadviseerd dient te worden. De Compensatiecommissie heeft zich ook rekenschap gegeven van de gevoelens van schaamte waarmee verzoeker geconfronteerd is geweest en van het feit dat hij jarenlang geleefd heeft met een geheim dat hij niet heeft kunnen of durven delen met zijn naasten.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €15.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 22/12/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter