

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC551
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T795

datum uitspraak 17/12/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

de Congregatie van de Heilige Harten,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 11 september 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 5 augustus 2014 met zaaknummer 2012T795 waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 6 augustus 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Hoewel verzoekster het voor mogelijk houdt dat zich qua seksueel misbruik meer heeft voorgedaan dan zij zich kan herinneren, kan de Compensatiecommissie zich op grond van de Compensatieregeling alleen baseren op het seksueel misbruik dat door de Klachtencommissie in haar advies gegrond is verklaard.

Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak m seksueel getinte handelingen of uitlatingen waardoor de lichamelijke en geestelijke integriteit van verzoekster werden geschonden.

Verzoekster is in mei [jaartal] op twaalfjarige leeftijd tijdens een driedaagse voorbereiding op het Heilig Vormsel seksueel misbruikt door wijlen kapelaan [volledige naam] (hierna: kapelaan [naam]).

Op de derde dag van de voorbereiding op het Heilig Vormsel had verzoekster met haar klas seksuele voorlichting gehad van kapelaan [naam] en in dat kader ook een film gekeken. Dit heeft plaatsgevonden op haar school, te weten de [school] te [plaats]. Na afloop van deze voorlichting zijn ze op de fiets naar een natuurgebied gereden. Daar hebben ze in een kring met kapelaan [naam] nagepraat over de film. Daarna werd er verstoppertje gespeeld. Verzoekster wilde met kapelaan [naam] meelopen verder het bos in, maar hij gebood haar niet mee te lopen, omdat hij moest plassen. Toen kapelaan [naam] terugkwam van het plassen, hing zijn penis uit zijn broek: hij kwam met zijn blote penis op verzoekster afgelopen en vervolgens heeft hij met zijn ontblote penis boven haar gestaan.

Dit eenmalige incident moet, aldus de Klachtencommissie in haar advies onder 4.4, voor verzoekster zeer kwetsend zijn geweest, te meer nu verzoekster na het seksueel misbruik in ditzelfde bos met een jongen moest spelen dat ze ‘naast elkaar in bed lagen, zoals grote mensen dat doen’.

Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

3. Het bewijs en categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoekster geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, zoals genoemd onder 1.1, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster tegen kapelaan [naam] met zaaknummer 2012T795, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden, waaronder het feit dat geen sprake is geweest van betasting van intieme delen, is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 1, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling, aan de orde is. Gelet op alle feiten en omstandigheden komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €1.000,- geadviseerd dient te worden.

Verzoekster heeft in het aanvraagformulier te kennen gegeven dat zij ten gevolge van het onderhavige seksueel misbruik vermogensschade heeft geleden. De Compensatiecommissie biedt echter bij een indeling in categorie 1 of 2 niet de mogelijkheid om een vergoeding voor geleden vermogensschade te adviseren.

Dit laat onverlet dat sprake is geweest van een inbreuk op haar integriteit, hetgeen een grote impact heeft gehad op verzoekster.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 1 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 1 en adviseert verweerder een bedrag van €1.000,- aan verzoekster te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 17/12/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter