

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC477

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T910

datum uitspraak 11/12/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Aartsbisdom Utrecht,
gevestigd te Utrecht,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 26 februari 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 10 december 2013 met zaaknummer 2012T910, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard.

1.2 Tevens is ontvangen de brief van 13 januari 2014 (een herstelbeslissing van het onder 1.1 genoemde advies van de Klachtencommissie), waarin mr. T.F.A.M. Hoogenboom (voorzitter van de behandelend kamer van de Klachtencommissie) heeft verklaard dat overweging 4.5 van voornoemd advies van de Klachtencommissie als volgt dient te worden aangevuld: “(..) *Klager was ten tijde van de aanvang van het misbruik pas zes jaar oud (..)*.”

1.3 Tot slot is ontvangen de brief van verweerder d.d. 28 januari 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring zoals vermeld in voornoemd advies van de Klachtencommissie over te nemen, alsmede de wijziging zoals vermeld in voornoemde brief mr. Hoogenboom d.d. 13 januari 2014. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.4 Bij brief van 2 juni 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft - na overleg met zijn advocaat - er voor gekozen af te zien van een nadere onderbouwing van vermogensschade, hetgeen mr. Hillenaar namens verzoeker heeft vermeld in haar brief van 6 oktober 2014. Verweerder heeft bij brief van 25 oktober 2014 verklaard af te zien van een nadere reactie.

1.5 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, voor zover deze door de Klachtencommissie in haar advies, zoals genoemd onder 1.1 zijn vastgesteld, gegrond zijn bevonden en vervolgens zijn aangevuld middels de herstelbeslissing, zoals genoemd onder 1.2.

Kort weergegeven gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In een periode van enkele jaren zijn twee broers en de vader van verzoeker aan een ernstige ziekte overleden. Zijn moeder bleef achter met verzoeker en vier andere kinderen. In de moeilijke tijd die volgde, was wijlen [volledige naam] (hierna: [naam]) de moeder van verzoeker tot steun en werd een huisvriend. [naam] was pastoor in de kerk. Verzoeker was er misdienaar.

[naam] heeft verzoeker in totaal in ieder geval tien tot twaalf keer seksueel misbruikt, waarbij [naam] verzoeker betaste over diens lichaam en intieme delen en verzoeker ook [naam] heeft moeten betasten aan diens lichaam en intieme delen.

Dit seksueel misbruik vond plaats tijdens vakanties. [naam] ging (naast groepsvakanties met kinderen) ook alleen met verzoeker en zijn broer op vakantie: zomers werd er gezeild en in het najaar en winter verbleven [naam] met verzoeker en diens broer in een huisje in [plaats]. Verzoeker heeft het gehele lichaam van [naam], waaronder diens geslachtsdeel moeten insmeren met anti-muggenmelk, waarbij [naam] klaarkwam. [naam] smeerde ook verzoekers lichaam in. Er is geen sprake geweest van kussen, orale bevrediging of penetratie.

Verzoeker heeft tot enkele jaren geleden met niemand over het seksueel misbruik dat hem is aangedaan gesproken. Ook destijds heeft hij het tegen niemand kunnen vertellen, omdat [naam] bekend stond als een aardige man. Verzoeker lijdt aan gevoelens van schaamte en schuld.

Het seksueel misbruik heeft plaatsgevonden tussen verzoekers zesde en twaalfde levensjaar.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie (aangevuld bij herstelbeslissing zoals onder 1.2 genoemd), gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met

zaaknummer 2012T910, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op het feit dat verzoeker na overleg met zijn advocaat, mr. Hillenaar, bij brief van 6 oktober 2014 te kennen heeft gegeven om af te zien van een nadere onderbouwing van vermogensschade en te opteren voor een indeling in categorie 3, komt de compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden, waaronder de frequentie en de lange periode waarin het seksueel misbruik zich heeft afgespeeld en de omstandigheid dat verzoeker thans mede voor de gevolgen van het seksueel misbruik onder psychologische behandeling heeft moeten stellen, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €17.500,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.327,49 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand gelet op artikel 22 van de Compensatiecommissie maximaal €1.000,-- voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de

bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten voor rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €17.500,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €1.000,-- te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 11/12/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter