

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC447

Zaaknummer Klachtencommissie 2013T971 (1),(2) en (3)

**datum uitspraak 01/12/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. B.J.M.P. Cremers, advocaat te Breda,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Christelijke Broeders van de Onbevleete  
Ontvangenis van de Allerheiligste Maagd en Moeder Gods Maria  
(Congregatie Broeders van Huijbergen)**,

gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: Congregatie Huijbergen,

en

**de Broedercongregatie Onze Lieze Vrouw van Zeven Smarten  
(Broeders van Amsterdam)**

gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: Broeders van Amsterdam  
bijgestaan door: mr. F.M.S. Niessen, advocaat te Leiden,  
gezamenlijk te noemen: verweerders.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 30 december 2013, tezamen met de navolgende drie adviezen van de Klachtencommissie, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard:

a. het advies d.d. 19 november 2013 (2013T971(2)) waarin de klacht van verzoeker tegen wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde 1]) gegrond is verklaard.

b. het advies d.d. 19 november 2013 (2013T971 (1) waarin de klacht tegen wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde 2]) gegrond is verklaard

c. het advies d.d. 20 december 2013 (2013T971(3) waarin de klacht van verzoeker tegen wijlen [burgerlijke naam] (hierna: [aangeklaagde 3]) gegrond is verklaard.

Ook is ter griffie ontvangen de brief van 2 december 2013, waarin de Congregatie Huijbergen te kennen heeft gegeven de gegrondverklaring van het seksueel misbruik gepleegd door [aangeklaagde 1] en [aangeklaagde 2] (zoals genoemd onder 1.1 onder a en b) over te nemen. Tevens is ter griffie ontvangen de brief van 8 januari 2014, waarin de Broeders van Amsterdam te kennen hebben gegeven de gegrondverklaring van het seksueel misbruik gepleegd door [aangeklaagde 3] (zoals genoemd onder 1.1 onder c) over te nemen. De door verweerders ingevulde antwoordformulieren zijn eveneens door de griffie ontvangen, alsmede de brief van 4 februari 2014 van de Broeders van Amsterdam.

1.2 Bij brief van 28 maart 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 17 juli 2014. De Congregatie Huijbergen heeft daarop bij brief van 24 juli 2014 gereageerd. Ook de Broeders van Amsterdam hebben daarop gereageerd bij brief van 20 augustus 2014, opgesteld door mr. Niessen. Op deze laatste brief heeft mr. Creemers bij brief van 1 september 2014 inhoudelijk gereageerd (met toezending van een (ongedateerde) handgeschreven brief van verzoeker).

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar adviezen zoals genoemd onder 1.1 zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in deze adviezen, gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

### *Seksueel misbruik algemeen*

Verzoeker komt uit een gezin met zeven kinderen. In oktober [jaartal] de ouders van verzoeker ontzet uit de ouderlijke macht. Verzoeker werd toen - samen met zijn zus - geplaatst in het [internaat 1]. Toen verzoeker zes jaar oud was, werd hij overgeplaatst naar het [internaat 2], alwaar hij werd herenigd met twee oudere broers. Verzoeker verbleef in het [internaat 2] van [jaartal] tot [jaartal].

### *a. Seksueel misbruik door [aangeklaagde 1] (Congregatie Huijbergen) (advies KC d.d. 19 november 2013 (2013T971 (2))*

[aangeklaagde 1] was werkzaam in de kerk van het [internaat 2]. Daarnaast waste hij ieder ochtend de jongens die in hun bed hadden geplast. De bedplassers moesten dan meekomen om gewassen te worden in de wasruimte. In die periode plaste verzoeker ook wel eens in bed en ook hij moest dan meekomen en zich uitkleden in de wasruimte.

Aldaar heeft [aangeklaagde 1] verzoeker seksueel misbruikt. Verzoeker werd dan met ijskoud water gewassen en onder het mom 'dat hij goed schoon moest zijn' speelde [aangeklaagde 1] vijf tot tien minuten met het geslachtsdeel van verzoeker en streelde dit ook. Dit uitvoerig wassen en zonder reden lange tijd spelen met en strelen van het geslachtsdeel van verzoeker, heeft ongeveer tien keer plaatsgevonden. Ook is het eenmaal voorgekomen dat [aangeklaagde 1] een poging deed zijn vingers in de anus van verzoeker te stoppen. Het is bij een poging gebleven omdat verzoeker het uitgilde van de pijn.

Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik door [aangeklaagde 1] acht jaar oud.

*b. Seksueel misbruik door [aangeklaagde 2] (Congregatie Huijbergen)*

*(advies KC d.d. 19 november 2013 (2013T971 (1)))*

[aangeklaagde 2] had de leiding over de slaapzalen. Toen verzoeker een jaar of negen was, werd hij in de slaapzaal van [aangeklaagde 2] geplaatst. [aangeklaagde 2] heeft verzoeker seksueel misbruikt, wanneer verzoeker - wegens buikpijn - naar de slaapkamer van [aangeklaagde 2] was gehaald en op diens bed moest gaan liggen voor een massage. Onder het voorwendsel van deze 'medisch noodzakelijke massage' heeft [aangeklaagde 2] verzoeker over zijn hele lichaam en aan zijn geslachtsdelen betast. De laatste twee keer dat verzoeker werd gemasseerd, heeft [aangeklaagde 2] verzoeker afgetrokken. Daarna heeft verzoeker aan [aangeklaagde 2] durven zeggen dat hij dit niet wilde en daarmee is het misbruik gestopt. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik tien jaar oud.

*c. Seksueel misbruik door [aangeklaagde 3] (Broeders van Amsterdam)*

*(advies KC d.d. 20 december 2013 (2013T971 (3)))*

Verzoeker is in 1958 tweemaal betast door [aangeklaagde 3]. Dit vond plaats terwijl verzoeker op zijn slaapkamer lag. [aangeklaagde 3] kwam de slaapkamer van verzoeker binnen en ging op de rand van het bed van verzoeker zitten. Verzoeker hield zich slapende. Vervolgens heeft [aangeklaagde 3] met zijn hand onder de kleding van verzoeker, verzoekers lichaam gewreven en ook verzoekers geslachtsdeel betast. Verzoeker was bij aanvang van dit seksueel misbruik veertien jaar oud.

### **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht de drie adviezen van de Klachtencommissie zoals genoemd onder 1.1, die zijn gegeven naar aanleiding van de klachten van verzoeker en waarin de klachten gegrond zijn verklaard. Ook zijn overgelegd de besluiten, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdragers het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

#### *3.2 meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten vijf daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--. Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

### *3.3 meerdere daders en verschillende R.K-instellingen*

Het feit dat sprake is van meerdere daders verbonden aan verschillende R.K.-instellingen (te weten de Congregatie Huijbergen en de Broeders van Amsterdam), doet aan bovenstaande niet af. Ook in die gevallen is de Compensatiecommissie van oordeel dat de totaal te verkrijgen compensatie niet hoger kan zijn dan het maximale bedrag binnen de -gezien de aard van het misbruik- van toepassing zijnde categorie. Een andere regeling van deze materie zou hebben geleid tot een niet goed uit te leggen ongelijkheid in behandeling van enerzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan dezelfde R.K- instelling enerzijds en anderzijds een slachtoffer van meer daders verbonden aan verschillende R.K-instelling anderzijds

### *3.4 categorie-indeling*

a. Gelet op het jegens verzoeker door [aangeklaagde 1] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 onder a en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. De wijze waarop door de Klachtencommissie in haar advies de ‘poging tot binnendringen in de anus met een vinger’ is vastgesteld (het was zeer pijnlijk) heeft voor de Compensatiecommissie de doorslag gegeven om dit seksueel misbruik als ‘binnendringen’ te beschouwen.

b. Gelet op het jegens verzoeker door [aangeklaagde 2] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 onder b en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

c. Gelet op het jegens verzoeker door [aangeklaagde 3] gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 onder c en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 2, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 2 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

d. Gelet op het hiervoor onder 3.3 aangevoerde, leidt het voorgaande ertoe dat de aanvraag van verzoeker in zijn geheel dient te worden ingedeeld in categorie 4.

e. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 28 maart 2014 is namens verzoeker bij brief d.d. 17 juli 2014 van mr. Cremers de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het seksueel misbruik dat hem is aangedaan onhandelbaar en opstandig gedrag gaan vertonen. Dit heeft ertoe geleid dat hij zijn [opleiding] niet heeft kunnen afronden. Daardoor heeft het vijf jaar langer geduurd voordat hij op het niveau werkzaam was, waarop hij zijn werkzame leven zou hebben kunnen beginnen indien hij dat diploma wel zou hebben behaald. Hierdoor heeft hij inkomsten gederfd die worden begroot op €40.800,--. Indien hij niet seksueel zou zijn misbruikt, zou hij dat diploma wel behaald hebben.

Verzoeker heeft in de loop van zijn leven kosten gemaakt voor psychologische ondersteuning ter hoogte van circa €3.200,--. Voorts is verzoeker in [jaartal] uitgevallen voor zijn werk en heeft hij tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd in [jaartal] aanspraak moeten maken op een ziektebewaaktijd. Het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan, is de onderliggende redenen voor de uitval voor het werk op psychische gronden (depressie). Indien verzoeker niet zou zijn misbruikt, had hij kunnen doorwerken tot zijn 70<sup>e</sup> jaar (dan zou ook zijn tijdelijke arbeidsovereenkomst niet zijn beëindigd).

Verzoeker heeft ook aanzienlijke schade ondervonden van het seksueel misbruik in zijn persoonlijk leven. Zo heeft hij problemen met intimiteit en is zijn huwelijk gestrand. Ook heeft hij langdurig de verzwegen traumatische ervaring van het misbruik met zich moeten dragen.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

##### *standpunt Congregatie Huijbergen*

4.3 De Congregatie Huijbergen heeft bij brief van 24 juli 2014 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

##### *Standpunt Broeders van Amsterdam*

4.4 De broeders van Amsterdam hebben bij brief van 20 augustus 2014 (opgesteld door mr. Niessen) gereageerd en zich op het standpunt gesteld dat bij een te adviseren verdeling van de Compensatievergoeding rekening moet worden gehouden met de aard van het seksueel misbruik, waarvoor de desbetreffende RK-instelling verantwoordelijk is. Meer subsidiair stellen de Broeders van Amsterdam dat bij de beoordeling ook rekening moet worden gehouden met andere negatieve omstandigheden destijds en later in het leven verzoeker. Voorts wordt gesteld dat [internaat] geen [opleiding] kende. Tot slot merken de Broeders van Amsterdam op dat er geen bewijsstukken zijn overgelegd van de gestelde vermogensschade.

*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden.

4.6 Uit de overgelegde verklaring d.d. [datum] van [naam] (GZ-psycholoog) blijkt dat het seksueel misbruik uitgebreid aan de orde is gekomen in de vele met deze psycholoog gevoerde gesprekken.

Wel valt uit de overgelegde stukken af te leiden dat in het leven van verzoeker sprake is geweest van meerdere negatieve factoren. Zo is in de periode dat verzoeker in [internaat] verbleef kennelijk, aldus de Klachtencommissie in overweging 2.2 van haar advies, ook sprake geweest van ander seksueel misbruik. Voorts is ook sprake geweest van overlijden van familieleden en een aantal andere moeilijkheden die samenvielen in [periode], waardoor verzoeker in die jaren een moeilijke periode doormaakte. Het opnieuw terugdenken aan het seksueel misbruik uit verzoekers jeugd, speelde -zoals wordt vermeld onder 2.2 van het advies van de Klachtencommissie- daarbij ook een rol.

Verzoeker kan uiteraard aanspraak maken op een vergoeding voor smartengeld voor het leed dat hem door de drie daders is aangedaan. Hoewel de ernst van het seksueel misbruik dat hem door deze drie broeders is aangedaan uiteen loopt, is goed invoelbaar hetgeen verzoeker in zijn handgeschreven brief schijft, te weten dat het voor de derde keer door een broeder te worden misbruikt 'de emmer deed overlopen'.

4.7 De Compensatiecommissie is evenwel van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is geworden dat verzoeker *substantiële* schade heeft geleden, die is *veroorzaakt* door het hem aangedane seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 - gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. Zij komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Bewijsstukken waaruit valt af te leiden dat de depressie in [jaartal] in essentie toe te rekenen was aan het onderhavige seksueel misbruik ontbreken, evenals bewijsstukken van de hoogte van het inkomen in de periode voorafgaande aan de ziekte, van (de hoogte van) de nadien genoten uitkering, en bewijsstukken waaruit de onderliggende reden voor een uitkering valt af te leiden. Evenmin zijn bewijsstukken aangaande de gemaakte kosten voor de psychologische gesprekken overgelegd. Daarbij komt dat verzoeker verder in zijn leven onafgebroken heeft gewerkt en (tot [jaartal]) niet is uitgevallen. De vraag of '[internaat]' al dan niet een gekwalificeerd [opleidingsinstituut] kende, laat de Compensatiecommissie buiten beschouwing; zij is immers van oordeel dat niet, althans niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat de omvang van de schade wegens verlies van arbeidsvermogen wegens het voortijdig moeten verlaten van '[internaat]' als substantieel in de zin van de Compensatieregeling (€25.000,- of meer) valt aan te merken. De namens verzoeker in de brief van mr. B.J.M.P. Cremers van 17 juli 2014 gepresenteerde becijfering van deze schadepost komt de Compensatiecommissie in ieder geval niet juist voor omdat verzoeker in die benadering een voor de [periode] onrealistisch hoog salaris van NLG 6000,-- netto (of wel circa NLG 10.000,-- bruto) per maand zou hebben genoten. De Compensatiecommissie gaat er daarbij vanuit dat mr. Creemers is uitgegaan van nettobedragen, omdat deze schadepost op netto basis dient te worden berekend.

Bewijsstukken van deze schadepost ontbreken bovendien. Het gebrek aan bewijsstukken aan de hand waarvan causaliteit en de hoogte van vermogensschade is vast te stellen, gevoegd bij het feit dat verzoeker verder in zijn leven (tot vlak voor zijn pensioen) onafgebroken heeft gewerkt en er tot slot ook sprake was van andere beschadigende factoren in het leven van verzoeker (seksueel misbruik op [internaat] en kennelijk ook 'fysieke mishandeling' waarover de Compensatiemissie niet bevoegd is), komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat onvoldoende aanknopingspunten voorhanden zijn voor een indeling in categorie 5. Dit brengt met zich dat de aanvraag van verzoeker definitief wordt ingedeeld in categorie 4.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen die de ernstige inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit van verzoeker heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en met name ook de duur en frequentie van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd door drie broeders aangedane seksuele misbruik. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten een bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen.

4.9 Gelet op het aandeel in het misbruik dat valt onder de kerkelijke verantwoordelijkheid van respectievelijk de Congregatie Huijbergen en de Broeders van Amsterdam, komt het de Compensatiecommissie voor dat een verdeling, waarbij de Congregatie Huijbergen €20.000,- voor zijn rekening neemt en de Broeders van Amsterdam €5.000 een passende verdeling zou zijn.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.631,91 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand (gelet op de artikelen 22 en 24 van de Compensatieregeling) een bedrag van €1.500,- voor vergoeding in aanmerking komt inclusief kantoorkosten en BTW. Daarbij merkt zij op dat dit bedrag redelijkerwijze voor rekening van de Congregatie Huijbergen dient te worden gebracht omdat het seksueel misbruik waarvoor de Broeders van Amsterdam verantwoordelijk zijn te houden, van dien aard is (categorie 2) dat daarvoor vermogensschade op grond van de Compensatieregeling niet in beeld kan komen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan de Congregatie Broeders van Huijbergen om aan verzoeker een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.500,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.
- aan de Broeders van Amsterdam om aan verzoeker een bedrag van €5.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 01/12/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter