

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC486

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T617

datum uitspraak 03/12/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van de Christelijke Scholen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 maart 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 4 februari 2014 met zaaknummer 2011T617, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 13 februari 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 1 juli 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft bij brief van 11 augustus 2014 de schade schriftelijk onderbouwd. Verweerder heeft bij brief van 13 augustus 2014 laten weten af te zien van een nadere reactie op deze schadeonderbouwing.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker komt uit een zeer gelovig katholiek gezin. Hij bezocht eerst het [school] in [plaats]. Zijn vader heeft hem daar midden in het schooljaar [jaartal]-[jaartal] afgehaald en naar de [school] te [plaats] gebracht. In het schooljaar [jaartal]-[jaartal] is verzoeker seksueel misbruikt door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: broeder [naam]). Broeder [naam] was aldaar docent [vak]. Dit seksueel bestond eenmaal uit het betasten van en het knijpen in de geslachtsdelen van verzoeker, het slaan op de billen van verzoeker en het anaal penetreren van verzoeker met een vinger. Voorts bestond het seksueel misbruik uit het tenminste tweemaal masturberen van verzoeker, waarna broeder [naam] 'zijn handen waste' met het sperma van verzoeker.

Nadat het seksueel misbruik voor het eerst had plaatsgevonden, heeft verzoeker de volgende dag broeder [naam] bedreigd hem fysiek aan te pakken als broeder [naam] nog eens zoiets zou doen. Broeder [naam] dreigde daarop met een gesprek met de ouders van verzoeker en met verwijdering van school. Verzoeker heeft toen op last van broeder [naam] en wegens angst voor mogelijke verwijdering van school en de reactie van zijn ouders, bij de directeur van de school zijn excuses aangeboden. Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik dertien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 4 februari 2014 (zaaknummer 2011T 617) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 13 februari 2014, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Binnenringen in de anus met een vinger wordt door de Compensatiecommissie op één lijn gesteld met verkrachting als genoemd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 1 juli 2014 heeft verzoeker bij brief van 13 augustus 2014 zijn vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker heeft getracht om rapporten over zijn schoolverloop op te vragen maar deze waren reeds vernietigd. Verzoekers welzijn tijdens zijn middelbare schoolperiode is negatief beïnvloed door het seksueel misbruik dat hem is aangedaan; hij was prikkelbaar, emotioneel en kon er met niemand over spreken. Ook zijn schoolresultaten hebben onder het misbruik geleden; hij had last van concentratieproblemen. Verzoeker is twee maal voorwaardelijk overgegaan, één keer heeft hij gedoubleerd en uiteindelijk heeft hij in overleg met de directeur de school verlaten.

Nadien heeft hij de [vervolgopleiding] gedaan. Hij is een tijd werkloos geweest, maar heeft vervolgens gewerkt tot aan augustus [jaartal]. Toen is zijn werkgever failliet gegaan en sindsdien is verzoeker werkloos.

Concluderend wenst verzoeker, althans zo begrijpt de Compensatiecommissie, zich te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 13 augustus 2014 gereageerd en -kort samengevat- te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel en zich te zullen refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade 'substantieel' te zijn, zoals genoemd op pag. 10 van de Toelichting, onder 'Categorie 5, 2^e alinea. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 *zonder gerede twijfel* een causaal verband te zijn tussen die substantiele vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Op zich zelf genomen kán verslechtering van schoolprestaties een gevolg zijn van het seksueel misbruik dat een kind is aangedaan. Verzoeker is twee keer voorwaardelijk overgegaan en één keer blijven zitten, waarna hij in overleg met de directeur de school heeft verlaten. Dat dit schoolverloop mede verband houdt met het seksueel misbruik acht de Compensatiecommissie wel aannemelijk, maar die omstandigheid is als zodanig onvoldoende om de hiervoor onder 4.4 genoemde financiële drempel voor een definitieve indeling in categorie 5 te slechten. Verzoeker heeft op zijn twintigste jaar een diploma voor de [vervolgopleiding] behaald, waarmee hij vervolgens geen baan heeft kunnen vinden. Vervolgens heeft hij in WSW verband vanaf [jaartal] en daarna in verschillende reguliere banen gewerkt, waaraan helaas - wegens een faillissement van zijn werkgever - in de zomer van [jaartal] een einde is gekomen. Zonder nadere bewijsstukken die verzoeker ondanks diens pogingen daartoe niet heeft kunnen overleggen, komt de Compensatiecommissie, alles afwegend, tot het oordeel dat niet gesproken kan worden van *substantiële* vermogensschade die zonder gerede twijfel door het onderhavige seksueel misbruik is veroorzaakt.

Dit betekent dat een indeling in categorie 5 niet aan de orde kan zijn en de aanvraag van verzoeker definitief zal worden ingedeeld in categorie 4.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik, alsmede van de bijkomende verzwarende omstandigheden, zoals het onder druk moeten biechten en excuses moeten aanbieden, die in de onderhavige aanvraag aan de orde zijn. Ook heeft de Compensatiecommissie kennis genomen van de problemen, waarmee verzoeker op het relationele vlak geconfronteerd is geweest.

4.9 Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten een bedrag van €25.000,- aan verzoeker te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 03/12/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter