

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC464  
Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1051

**datum uitspraak 03/12/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie van de Paters Maristen,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 31 januari 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 13 december 2013 met zaaknummer 2013W1051, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 6 januari 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 12 mei 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft de gestelde schade schriftelijk onderbouwd bij brief die per mail is binnengekomen op 16 juni 2014. Verweerder heeft bij brief van 24 juli 2014 gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker kwam uit een gelovig gezin en was erg betrokken bij de kerk. Op school werd hij veel gepest. In de zesde klas van de lagere school bezocht hij met zijn klas het klooster [naam] in [plaats]. Daar maakte verzoeker kennis met pater [voorletters] [naam], die de kinderen gedurende hun verblijf in het klooster begeleidde. Tijdens dit verblijf leerde verzoeker pater [naam] ook meer persoonlijk kennen. Verzoeker heeft hem verteld dat hij veel werd gepest en pater [naam] had aandacht voor verzoeker. Ook had pater [naam] interessante hobby's, zoals fotografie, tropische vogels, postzegels verzamelen en tafeltennis.

Het daarop volgende jaar ging verzoeker naar het voortgezet onderwijs. Na afloop van dat schooljaar ging verzoeker opnieuw een week naar het klooster in [plaats], maar nu voor een week vakantie. Pater [naam] gaf hem weer veel aandacht, maar het contact werd in de loop van de week meer fysiek. Hij sloeg regelmatig een arm om verzoeker heen, maar drukte zich ook tegen verzoeker aan en reed tegen verzoeker op onder andere bij de volière en in de donkere kamer. Tijdens het laten zien van de postzegelverzameling moest verzoeker op schoot zitten, terwijl de deur op slot werd gedaan. Verzoeker moest ook op de grond gaan liggen en pater [naam] kwam naast hem liggen, waarna pater [naam] verzoekers broek open deed en hem betastte aan zijn intieme delen en hem aftrok, althans dit probeerde. Pater [naam] raakte daarbij opgewonden. Die week heeft dergelijk misbruik een aantal malen plaatsgevonden.

Het daaropvolgende jaar ging verzoeker wederom in de zomervakantie voor een week naar het klooster. Ook toen is verzoeker op dezelfde wijze door pater [naam] seksueel betast aan zijn intieme delen en afgetrokken. Pas toen verzoeker vijftien of zestien jaar oud was, heeft hij -na een incident dat zich in de huiselijke sfeer had voorgedaan- zijn moeder over het seksueel misbruik durven vertellen. Zij reageerde zeer terughoudend en gebood hem hierover niet verder te spreken, ook niet met zijn vader. Verzoeker en zijn familie keken op tegen religieuzen. Pater [naam] heeft misbruik gemaakt van de afhankelijkheidsrelatie en het gezag dat zijn positie inboezemde. Vast is komen te staan dat pater [naam] in [jaartal] is aangehouden door de politie en veroordeeld is tot anderhalf jaar gevangenisstraf wegens ontucht met minderjarigen. Pater [naam] heeft het seksueel misbruik ten overstaan van verzoeker op de zitting van de Klachtencommissie onomwonden erkend.

Verzoeker was ten tijde van het seksueel misbruik circa twaalf jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 13 december 2013 (zaaknummer 2013W1051) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 6 januari 2014, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gereede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 12 mei 2014 heeft verzoeker zijn standpunt over gestelde vermogensschade bij brief (binnengekomen op 16 juni 2014) nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan heeft ertoe geleid dat verzoeker moeite heeft met intimiteit en seksualiteit. Ook is hij in zijn werk een aantal malen geconfronteerd geweest met een burn-out en is hij tijdelijk uitgevallen voor zijn werk maar met doorbetaling van zijn salaris. Verzoeker heeft diverse behandelingen en therapieën ondergaan om een manier te leren vinden om beter te kunnen omgaan met zijn ervaringen in het verleden. Daarvoor heeft hij kosten gemaakt die worden begroot op €785,--. Er dient rekening te worden gehouden met de mogelijkheid dat kosten voor therapie in de toekomst zullen oplopen.

Verzoeker refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brief van 24 juli 2014 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Het is voor verweerder zondermeer duidelijk dat verzoeker een moeilijke tijd heeft gehad in de periode dat hij bezig was met de juridische procedure rondom het seksueel misbruik. Ook erkent verweerder dat sprake is van een causaal verband tussen de periodes van burn-out en het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan. Dit heeft evenwel, aldus verweerder, niet geleid tot vermogensschade, aangezien verzoeker in de periodes zijn salaris kreeg doorbetaald.

Ook wijst verweerder er op dat uit de overgelegde bewijsstukken valt af te leiden dat er meer factoren een rol kunnen hebben gespeeld bij het tot stand komen van verzoekers problemen en zijn uitval voor het werk.

Verweerder is van oordeel dat een indeling in categorie 3 in dit geval passend en gerechtvaardigd is.

#### *overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder naar voren gebrachte gezichtspunten, beoordeeld.

4.6 Op basis van de overgelegde bewijsstukken blijkt onmiskenbaar dat het seksueel misbruik dat verzoeker in zijn jeugd is aangedaan voor verzoeker een beschadigende factor is geweest. Het seksueel misbruik heeft (mede) geleid tot het ontstaan van psychische problemen rondom intimiteit en seksualiteit. Ook is het een negatieve factor geweest in zijn identiteitsontwikkeling, zelfbeeld en emotieregulering.

Uit de overgelegde stukken, de brieven van Arbo duo en de huisartsverslagen, blijkt dat verzoeker meerdere periodes is uitgevallen voor zijn werk, zowel in [jaartal], [jaartal], maar ook in [jaartal] en [jaartal]. Uit het spreekuurverslag van [datum] door [naam] (bedrijfsarts) blijkt dat het seksueel misbruik en het besluit om daarover een klacht in te dienen een rol heeft gespeeld bij verzoekers uitval voor zijn werk en dat het een reden is voor verdere hulverlening. Ook uit de brief d.d. [datum] van [naam] (sociaal psychiatrisch verpleegkundige) blijkt dat het seksueel misbruik één van de onderliggende factoren is voor zijn psychische problemen, naast het feit dat hij vroeger op school is gepest en in zijn gezin van herkomst weinig affectie heeft ervaren. Dit valt ook af te leiden uit de brief d.d. mei 2014 van [naam] (natuurgeneeskundig therapeut); zij schrijft eveneens dat het seksueel misbruik (naast het pestverleden op school) voor verzoeker heeft geleid tot problemen in zowel de privé- als in de werksfeer, waarbij zij doelt op de periodes van burn-out.

De periodes van uitval (burn-outs) hebben, aldus verzoeker in zijn brief (per mail binnengekomen op 16 juni 2014) echter niet geleid tot vermogensschade omdat zijn salaris werd doorbetaald. Wel heeft verzoeker kosten ter hoogte van €785,- gemaakt voor door hem gevolgde therapie. Deze kosten zijn echter niet als 'substantieel' aan te merken, zoals genoemd op pagina 10 van de Toelichting bij de Compensatieregeling onder 'Categorie 5' tweede alinea. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat 'substantiële vermogensschade' die zonder gerede twijfel is veroorzaakt door het seksueel misbruik, niet is komen vast te staan en een indeling in categorie 5 daardoor niet mogelijk is. Daarom zal de Compensatiecommissie de aanvraag van verzoeker definitief indelen in categorie 3.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad.

Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de periode waarin verzoeker op een kwetsbare leeftijd het seksueel misbruik is aangedaan, alsmede van de grote impact die het seksueel misbruik op het leven van verzoeker heeft en heeft gehad. Het is een ernstige schending geweest van zowel verzoekers lichamelijke als geestelijke integriteit, met alle gevolgen van dien. Zij wijst er op dat het toe te kennen bedrag behorend bij categorie 3 ook bestemd is voor een gedeeltelijke tegemoetkoming in gemaakte en nog te maken kosten. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies binnen categorie 3 het bedrag van €15.000,-- aan verzoeker te betalen.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €15.000,-- te betalen.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 03/12/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter