

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC494

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T126

**datum uitspraak** 06/11/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam],**

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. J.P.C. van den Bogaard, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Priesters van het Heilig Hart van Jezus,**

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder,

bijgestaan door: mr. R.B. Baetens, advocaat te Tilburg.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is ontvangen op 23 april 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 december 2013 met zaaknummer 2010T126, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief d.d. 8 januari 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 24 juli 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 11 september 2014. Verweerder heeft bij brief van 25 september 2014 in aanvulling op zijn eerdere brief van 26 mei 2014 (opgesteld door mr. R.P. Baetens) daarop gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## 2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

In de periode van het langdurig ziekbed van de [familielid] van verzoeker kwamen er veel geestelijken bij verzoeker thuis over de vloer, waaronder wijlen pater [voornamen] [naam] (hierna: pater [naam]). Pater [naam] kwam altijd in de ochtend -nadat hij de mis had opgedragen- langs in het ouderlijk huis van verzoeker, dronk er koffie en las er de krant. Daarna diende verzoeker pater [naam] te vergezellen naar het Noviciaat. Daar heeft pater [naam] verzoeker seksueel misbruikt op de toilet. Pater [naam] opende aldaar de knoopjes van zijn pij en dwong verzoeker om hem oraal te bevredigen. Pater [naam] kwam klaar in de mond van verzoeker.

Dit seksueel misbruik -het oraal moeten bevredigen van Pater [naam]- heeft vervolgens gedurende anderhalf jaar (in [jaartal]/[jaartal]) gemiddeld één keer per week plaatsgevonden in een toilethokje in het Noviciaat te [plaats]. Nadat het misbruik had plaatsgevonden, diende verzoeker naar school te gaan, hetgeen hij erg moeilijk vond. Het misbruik is gestopt in de loop van [jaartal] toen pater [naam] werd overgeplaatst. De [familielid] van verzoeker is in [jaartal] overleden.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik ongeveer zeven of acht jaar oud.

## 3. Het bewijs en de categorie-indeling

### 3.1 bewijs

Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het schriftelijke advies van de Klachtencommissie d.d. 19 december 2013, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen pater [naam] met zaaknummer 2010T126, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

### 3.2 categorie-indeling

Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat sprake is van 'uitzonderlijk seksueel misbruik', als bedoeld in de eerste zinsnede van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel gelet op de volgende en verzwarende omstandigheden:

- Het misbruik ving aan op de zeer jonge leeftijd van zeven of acht jaar.
- Het misbruik heeft gedurende een lange tijd, te weten anderhalf jaar, plaatsgevonden.
- Het misbruik bestond uit gedwongen oraal seksuele handelingen, waarbij pater [naam] klaar kwam in de mond van verzoeker.
- Het misbruik heeft regelmatig, namelijk circa één keer per week, plaatsgevonden.
- Het misbruik vond plaats in een periode van vergrote kwetsbaarheid van verzoeker wegens het ziekbed van verzoekers [familielid].

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering

volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

##### *algemeen*

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade, als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

##### *standpunt verzoeker*

4.2 In reactie op de brief van de voorzitter van de Compensatiecommissie waarin krachtens artikel 19 van de Compensatieregeling verzoeker in de gelegenheid is gesteld om zijn vermogensschade veroorzaakt door het seksueel misbruik toe te lichten, heeft mr. Van den Bogaard bij brieven van 6 augustus en 11 september 2014 de gestelde vermogensschade nader toegeelicht. Het standpunt van verzoeker laat zich als volgt samenvatten.

Verzoeker heeft jarenlang met niemand over het seksueel misbruik dat hem is aangedaan durven/kunnen spreken. Pas toen hij in [jaartal] een ernstig [aandoening] heeft gekregen, heeft hij zijn echtgenote kunnen vertellen wat hem vroeger als kind is aangedaan. Inmiddels heeft hij ook enkele andere naasten over het misbruik kunnen vertellen.

In de periode voorafgaande aan het seksueel misbruik, behaalde verzoeker normale cijfers op school. In de periode van en na het misbruik, gingen de cijfers omlaag en heeft verzoeker een jaar moeten doubleren, waardoor hij een jaar later op de arbeidsmarkt is gekomen en arbeidsinkomsten is misgelopen. Hij is pas op dertien-, bijna veertienjarige leeftijd, begonnen op de [middelbare school].

Verzoeker wijt de [aandoening] waar hij aan lijdt ook aan de (psychische gevolgen) van het seksueel misbruik.

Verzoeker refereert zich aan het oordeel van de Compensatiecommissie aangaande de hoogte van de te adviseren compensatiebedrag binnen categorie 5.

##### *standpunt verweerder*

4.3 Verweerder heeft bij brieven van 26 mei en 25 september 2104, opgesteld door mr. Baetens, gereageerd op de door verzoeker gestelde vermogensschade en het causaal verband met het hem aangedaan seksueel misbruik. Het daarin vervatte standpunt komt er kort gezegd op neer dat er geen bewijs is overgelegd op grond waarvan het gestelde doubleren aannemelijk is geworden. Ook een causaal verband tussen verzoekers [lichamelijke aandoening] en het aangedaan seksueel misbruik is niet aannemelijk geworden. Tevens wordt opgemerkt dat verzoeker niet stelt arbeidsvermogensschade te hebben geleden behoudens dan als gevolg van zijn [lichamelijke aandoening]. Terzijde merkt mr. Baetens op dat in het Nederlands recht (waar de Compensatieregeling in zekere zin op is gestoeld) geen steun kan worden gevonden voor de stelling dat een schadevergoedingsbedrag van €100.000,-- louter voor smartengeld (immateriële schade) redelijk zou zijn.

#### *overweging Compensatiecommissie*

4.4 Nu naar het oordeel van de Compensatiecommissie in deze zaak sprake is van een geval van uitzonderlijk seksueel misbruik als bedoeld in categorie 5 geldt, aldus de toelichting, niet de voorwaarde, dat het causaal verband tussen het seksueel misbruik en de substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel aanwezig dient te zijn. Gezien de bijzondere ernst van het bovengenoemde seksueel misbruik en gezien de bijkomende omstandigheden ligt in de visie van de Compensatiecommissie substantiële vermogensschade als gevolg van het misbruik in gevallen van 'uitzonderlijk seksueel misbruik' voor de hand. Wel dient ook in geval van uitzonderlijk seksueel misbruik de gestelde vermogensschade en het causaal verband met het seksueel misbruik in enige mate aannemelijk te zijn gemaakt.

4.5 Op basis van de namens verzoeker overgelegde stukken, overweegt de Compensatiecommissie als volgt.

De Compensatiecommissie acht op grond van de overgelegde rapporten van de [middelbare school] aannemelijk dat verzoeker een jaar later dan gebruikelijk, te weten pas op dertienjarige leeftijd (in [jaartal]) naar de middelbare school is gegaan en dat dus sprake is geweest van doubleren. Gelet op het feit dat het jaartal van doubleren niet met zekerheid is vast te stellen (verzoeker spreekt over doubleren in de vijfde klas) en het misbruik een aantal jaren daarvoor heeft plaatsgevonden en mogelijk ook de thuissituatie door het overlijden van zijn [familielid] kan hebben bijgedragen aan het doubleren, is het voor de Compensatiecommissie niet voldoende aannemelijk dat het doubleren op de lagere school -al dan niet gedeeltelijk- te wijten is aan het onderhavige seksueel misbruik. Ook voor het overige acht de Compensatiecommissie onvoldoende aannemelijk dat bij verzoeker sprake is van schade wegens verlies van arbeidsvermogen als gevolg van het onderhavige seksueel misbruik, mede gelet op het feit dat in het advies van de Klachtencommissie wordt vermeld dat verzoeker in zijn werkzame leven geen last heeft gehad van het hem aangedane misbruik.

Weliswaar staat vast dat bij verzoeker sprake is van [lichamelijke aandoening], maar de Compensatiecommissie acht onvoldoende aannemelijk dat deze problematiek aan het seksueel misbruik moet worden toegerekend.

4.6 Alle feiten en omstandigheden afwegend komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €40.000,- voor immateriële schade geadviseerd dient te worden.

4.7 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €2.387,57 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat dit bedrag ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand integraal voor vergoeding in aanmerking komt.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 als 'uitzonderlijk seksueel misbruik' en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 als uitzonderlijk misbruik en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- een bedrag van €40.000,-- te betalen aan verzoeker, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker een bedrag van €2.387,57 te betalen ter zake van kosten van rechtsbijstand.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 06/11/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter