

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC546

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T939 (2)

**datum uitspraak 27/10/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,

geboren op [datum],

wonende te [plaats],

hierna te noemen: verzoeker,

bijgestaan door: mr. drs. M. Jeltjes, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Broeders van Liefde**,

gevestigd te [plaats],

hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door drie personen verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 29 augustus 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 18 maart 2014 met zaaknummer 2012T939 (2), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 3 april 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen. Bij mailbericht van 17 oktober 2014 heeft mr. Jeltjes voornoemd namens verzoeker te kennen gegeven dat verzoeker niet in de gelegenheid wenst te worden gesteld om eventuele vermogensschade te onderbouwen, welk mailbericht ter kennisneming aan verweerder is doorgezonden.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals en voor zover deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik dat door drie personen jegens verzoeker is gepleegd.

### Algemeen

Verzoeker heeft van [datum] tot en met [datum] op het [internaat] verbleven, alwaar hij de laatste klas van de lagere school en de eerste twee klassen van de [middelbare school] heeft gevolgd. In die periode is hij door de navolgende drie personen seksueel misbruikt. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

### Misbruik door broeder [naam 1]

Wijlen [burgerlijke naam 1] (hierna: broeder [naam 1]) was [functie] van het internaat. Broeder [naam 1] heeft verzoeker meerdere keren gesommeerd om naar zijn kamer te komen, hetgeen verzoeker niet durfde te weigeren omdat broeder [naam 1] het [functie] was. Aannemelijk is geworden dat broeder [naam 1] verzoeker gedurende één jaar ongeveer één keer per twee of drie weken seksueel heeft misbruikt, in die zin dat hij verzoeker heeft getongzoend en tegen zich heeft aangedrukt.

### Misbruik door broeder [naam 2]

Aannemelijk is geworden dat wijlen [burgelijke naam 2] (hierna: broeder [naam 2]) verzoeker gedurende twee jaar lang ongeveer één keer per drie weken seksueel heeft misbruikt. Broeder [naam 2] was ziekenbroeder en tevens belast met de hygiëne van de jongens. Het seksueel misbruik bestond uit het onnodig betasten van de geslachtsdelen van verzoeker ten tijde van het 'wassen', waarbij tevens de voorhuid van verzoeker op pijnlijke wijze heen en weer werd geschoven

### Misbruik door broeder [naam 3]

Wijlen [burgelijke naam 3] (hierna: broeder [naam 3]) was belast met het toezicht op de recreatiezaal. Broeder [naam 3] heeft verzoeker gedurende één jaar ongeveer één keer per maand seksueel misbruikt: hij ging met zijn hand in de pijp van de korte broek van verzoeker en betastte diens intieme delen, hetgeen broeder [naam 3] opwond.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen een drietal personen met zaaknummer 2012T939 (2), waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagden tot overname van het advies.

### *3.2 meerdere daders*

In de onderhavige aanvraag sprake is van seksueel misbruik verricht door meerdere, te weten drie daders (hierna te noemen: meerdaderschap).

In zijn algemeenheid merkt de Compensatiecommissie in dat kader op dat ieder slachtoffer, ongeacht of het misbruik door één dader of door meerdere daders is gepleegd, aanspraak heeft op één vergoeding en dat deze vergoeding nooit meer bedraagt dan €100.000,--.

Blijkens de toelichting op de Compensatieregeling (paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea) geldt alleen de hoogste categorie in het geval dat het seksueel misbruik door meerdere daders binnen verschillende categorieën valt.

De Compensatiecommissie ziet geen grond om een slachtoffer dat door meerdere daders is misbruikt meerdere aanvragen te geven en daarmee het plafond binnen een bepaalde categorie te overstijgen, terwijl voor een slachtoffer dat door één dader meerdere keren is misbruikt wel het plafond zou gelden van de desbetreffende categorie. Het enkele feit dat sprake is van misbruik door meerdere daders, ziet de Compensatiecommissie wel als een verzwarende omstandigheid, die in zijn algemeenheid tot uitdrukking kan komen in de categorie-indeling of in het uit te betalen bedrag.

3.3 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op het mailbericht van 17 oktober 2014, waarin mr. Jeltens namens verzoeker expliciet heeft verklaard dat verzoeker om hem moverende redenen wenst af te zien van een nadere onderbouwing van eventuele vermogensschade, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie hier op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.3 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op de aard en de duur van het onderhavige seksueel misbruik en in het bijzonder de omstandigheid dat sprake is van seksueel misbruik dat verzoeker door drie personen is aangedaan, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op de artikelen 22 en 24 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €20.000,-- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 27/10/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter