

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC544

Zaaknummer Beoordelings- en Advies Commissie 2006/03

**datum uitspraak 27/10/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van *meerderjarigen* (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling, of Compensatieregeling voor meerderjarigen), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

het Bisdom 's-Hertogenbosch,  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een meerderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 1 september 2014, tezamen met het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (voorloper van de Klachtencommissie, hierna te noemen: BAC) d.d. 5 februari 2007 met zaaknummer 2006/03, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brieven van 14 maart en 25 april 2007, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de BAC in haar advies van 5 februari 2007 (zaaknummer 2006/03) zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de BAC gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster heeft zich in [jaartal] bekeerd tot het R.-K. geloof. De heer [voorletter] [naam] (hierna: [naam]) was toen net tot priester gewijd. Toen verzoekster in [jaartal] gedoopt werd, werd [naam] haar peetoom. Verzoekster en [naam] ontmoetten en/of zagen elkaar in de jaren nadien in de kerk. Op [datum] hadden verzoekster en [naam] een uitstapje gemaakt en zij besloten de dag bij klaagster thuis met het bekijken van films.

Die avond is het tussen verzoekster en [naam] gekomen tot een intiem fysiek contact, dat door de BAC als seksueel misbruik is aangemerkt. De BAC stelt vast dat [naam] het voorval op de avond van [datum] heeft erkend. De BAC overweegt dat [naam] onvoldoende afstand heeft gehouden in de omgang met pastoranten en dat hij niet in deze situatie had mogen geraken, gelet op zijn functie en zijn rol ten opzichte van verzoekster als pastorate. De aard van het seksueel misbruik is voor de Compensatiecommissie niet precies vast te stellen op basis van het advies van de BAC. Wel is komen vast te staan aan de hand van hetgeen door verzoekster is verklaard en door [naam] is erkend in de procedure bij de BAC (zie onder V en VI van het advies van de BAC) dat er geen sprake is geweest van geslachtsgemeenschap. Het seksueel misbruik heeft eenmaal plaatsgevonden.

Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik 31 jaar en derhalve meerderjarig.

## **3. Het bewijs**

Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 5 februari 2007 (zaaknummer 2006/03) van de BAC gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder neergelegd in brieven d.d. 14 maart en 25 april 2007 aan de betrokkenen (te weten [naam] en verzoekster), waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de BAC heeft overgenomen.

## **4. Overwegingen Compensatiecommissie**

### *Toepasselijkheid Compensatieregeling voor meerderjarigen*

4.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, haar juist voorkomt nu het een eenmalig voorval betreft en zij meerderjarig was ten tijde van het seksueel misbruik.

## **5. Bedrag financiële compensatie**

### *5.1 algemeen*

De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

### *5.2 te adviseren bedrag*

Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 4 weergegeven overwegingen is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 1, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen aan de orde is. De Compensatieregeling voor meerderjarigen biedt geen ruimte om eventuele (substantiële) vermogensschade in haar oordeel te betrekken. Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de aard en de frequentie van het seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €1.000,-- binnen categorie 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, geadviseerd dient te worden.

## **6. Slotsom**

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling voor meerderjarigen dient te worden ingedeeld in categorie 1 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

6.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **7. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoekster een bedrag van €1.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. K.H. F. en mr. D.J. van der K., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 27/10/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter