

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC479

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T689

datum uitspraak 22/10/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom van Breda,
gevestigd te Breda,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 28 februari 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 december 2013 met zaaknummer 2012T689, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 6 februari 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier en de meegezonden brief van 3 april 2014 is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 23 juli 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft bij brief van 5 augustus 2014 zijn schade schriftelijk onderbouwd. Verweerder heeft daarop gereageerd bij brief van 24 september 2014.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Toen verzoeker ongeveer tien jaar oud was, mocht hij misdienaar worden voor de [parochie] te [plaats]. Wijlen pastoor [volledige naam] (hierna: [naam]) was aldaar pastoor. Op een zeker moment werd verzoeker uitgenodigd om na de zondagsmis op de studeerkamer van [naam] de collecte te komen tellen. Hij werd vervolgens steeds uitgenodigd en verwend met lekkernijen. Ook mocht hij klusjes doen voor [naam]. [naam] heeft verzoeker vier keer op schoot getrokken en op de mond gezoend. Ook heeft hij op zijn bed gestoeid met verzoeker. Op enig moment kwam verzoeker vrijwel dagelijks op de pastorie. [naam] kwam in die periode ook steeds vaker bij verzoeker thuis, hetgeen zijn ouders als een eer beschouwden. De keren dat [naam] bij verzoeker thuis kwam, ging hij ook naar boven om verzoeker een nachtkruisje te geven. Bij die gelegenheden heeft [naam] verzoeker geregeld geaaid over zijn rug en billen en heeft [naam] de mond van verzoeker ingesmeerd met zijn speeksel. Eenmaal is het voorgekomen dat verzoeker -toen hij weer eens op de pastorie was- door [naam] de badkamer is binnengeropen. Verzoeker werd toen geconfronteerd met een naakte [naam] die in bad stond en die aan verzoeker vroeg om zijn oksel- en schaamhaar te knippen. Verzoeker, die nog nooit een naakte man had gezien, was angstig, maar hij heeft aan het verzoek voldaan en is toen snel naar huis gegaan. Thuis heeft verzoeker zijn verhaal kunnen vertellen aan zijn vader. Verzoeker hoefde voortaan van zijn ouders niet meer naar de pastorie te gaan en de betastingen hielden vanaf dat moment op. Om geen ophef te veroorzaken in de gemeenschap, is verzoeker wel nog tot aan zijn middelbare schoolleeftijd misdienaar gebleven; soms aai-de/streelde [naam] dan nog wel de hand van verzoeker tijdens de mis ten overstaan van een volle kerk. Daardoor werd bij verzoeker de angst aangewakkerd dat de mensen in de kerk dit zouden zien en dat men daarvan iets zou vinden.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik tien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 19 december 2013 (zaaknummer 2012T689) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 6 februari 2014, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Het seksueel misbruik, waarbij onder meer sprake was van betasting van intieme delen, heeft over een langere periode plaatsgevonden.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 23 juli 2014 heeft verzoeker bij brief van 5 augustus 2014 zijn vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker wilde na de Mulo doorstromen naar de HBS, maar dit werd afgeraden omdat hij in zijn puberteit was gaan stotteren. Het stotteren is in verband te brengen met de emotionele littekens, die voortvloeien uit het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan. Verzoeker heeft het stotteren afgeleerd tijdens zijn militaire diensttijd. De indringende angst dat het misbruik ontdekt zou worden of dat opnieuw misbruik zou plaatsvinden, heeft in zijn latere leven geleid tot paniekaanvallen. Hij is meermalen in therapie geweest en hij heeft meerdere trainingen voor zijn werk moeten afzeggen. In de tijd dat hij een eigen praktijk had in de [vak], heeft hij kansen om inkomsten te genereren, moeten laten liggen. Indien verzoeker niet zou zijn misbruikt, zou zijn leven gemakkelijker en meer onbekommerd zijn verlopen. Hij zou de HBS hebben gedaan en zou sneller zijn doorgestroomd naar een baan op Hbo-niveau, dan thans in zijn leven het geval is geweest.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 24 september 2014 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Verweerder is getroffen door de zorgvuldige en afgewogen wijze waarop verzoeker in zijn brief van 5 augustus 2014 zijn visie heeft verwoord.

Verweerder onderkent dat de emotionele gevolgen van het aangedaan seksueel misbruik als een rode draad door het leven van verzoeker hebben gelopen.

Wat betreft de vermogensschade concludeert verweerder dat zijns inziens een indeling in categorie 3 het meest passend is, maar verweerder wenst zich op dit punt te refereren aan het oordeel van de Compensatiecommissie.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren beoordeeld, evenals de reactie van verweerder daarop.

4.6 Allereerst zij opgemerkt dat verzoekers eigen verklaring de Compensatiecommissie oprecht, weloverwogen en genuanceerd voorkomt, zoals ook van de zijde van verweerder is geconstateerd.

De psychische gevolgen van het verzoeker in zijn jeugd aangedane seksueel misbruik hebben onmiskenbaar hun weerslag gehad op het welbevinden van verzoeker. Dit wordt ook onderstreept door de verklaring d.d. [datum] van [naam] (huisarts) die jarenlang verzoekers huisarts is geweest. [Huisarts] bevestigt het relaas van verzoeker dat hij aan periodes van heftige angstaanvallen leed, dat hij twee keer 'burn-out' is geweest en dat de herinneringen aan het seksueel misbruik als rode draad steeds terug kwamen in verzoekers gedachten. Deze psychische aspecten zijn mede bepalend voor de hoogte van het te adviseren smartengeld.

4.7 De thans voorliggende vraag is of op basis van de voorliggende stukken 'zonder gerede twijfel' geoordeeld kan worden dat door verzoeker ook substantiële schade is geleden door het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan.

Uit verzoekers levensloop en zijn werkzame leven blijkt dat verzoeker over de capaciteiten beschikt(e) om zich op te werken naar banen op Hbo-niveau. Zoals verzoeker zelf verklaart, is hij na de lagere school mede om praktische redenen niet naar de HBS, maar naar de Mulo gegaan. Het stotteren, waarmee verzoeker in zijn middelbare schoolperiode te kampen heeft gehad, maar dat hij in zijn diensttijd heeft afgeleerd, kan mogelijk te wijten zijn geweest aan het seksueel misbruik dat hem is aangedaan. Hij is nipt geslaagd voor zijn Mulo-A. Of het verdere schoolverloop van verzoeker in negatieve zin beïnvloed is door het seksueel misbruik, is voor de Compensatiecommissie bij gebreke aan voldoende concrete aanknopingspunten niet zonder gerede twijfel te wijten gebleken. Verzoeker heeft zijn leven lang gewerkt en zich in deeltijd bijgeschoold. Voor de periodes van uitval die zich in het werkzame leven van verzoeker hebben voorgedaan, geldt dat niet zonder gerede twijfel vastgesteld kan worden dat die periodes hebben geleid tot vermogensschade.

Samenvattend zijn voor de Compensatiecommissie onvoldoende aanknopingspunten en/of bewijsstukken voorhanden op grond waarvan zonder twijfel kan worden geconcludeerd dat sprake is van substantiële vermogensschade die te wijten is aan het aangedane seksueel misbruik. Daarbij zij opgemerkt, dat het met substantiële vermogensschade moet worden uitgelegd zoals staat vermeld in de Toelichting van de Compensatieregeling op pagina 10 onder 'Categorie 5', tweede alinea. Het voorgaande betekent dat de Compensatiecommissie niet toe kan komen aan het adviseren tot een vergoeding voor vermogensschade.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen die de

ernstige inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit van verzoeker heeft gehad en aan de erkenning van het leed en de verminderde levensvreugde, waar het seksueel misbruik debet aan is geweest.

Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de impact van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik en de psychische problemen die daarvan het gevolg zijn geweest. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om binnen categorie 3 een bedrag van €15.000,- aan verzoeker te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €15.000,- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 22/10/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter