

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC432
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T859 (1) en (2)

datum uitspraak 13/10/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. N.M.I. Bastiaans, advocaat te Amersfoort,

te voldoen door:

de Congregatie Broeders van Huijbergen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 14 november 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 30 september 2013 met zaaknummer 2012T859 (1) en (2), waarin het seksueel misbruik tegen één persoon gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief van 8 oktober 2010, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is eveneens door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 februari 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Namens verzoeker is de schade van verzoeker schriftelijk onderbouwd bij brief van 10 juni 2014 (opgesteld door mr. Bastiaans), waarop verweerder bij brief van 21 juni 2014 heeft gereageerd.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, voor zover deze door de Klachtencommissie in haar advies vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is op vijfjarige leeftijd samen met zijn broers en zussen uit huis geplaatst, omdat zijn ouders niet voor hen konden zorgen. Verzoeker is toen geplaatst in het [internaat] in [plaats]. Wijlen [burgelijke naam] (hierna: broeder [naam]) was een van de groepsleiders in dit huis.

Aannemelijk is geworden dat broeder [naam] verzoeker seksueel heeft misbruikt. Het seksueel misbruik bestond eruit dat broeder [naam] met zijn hand in de korte broek van verzoeker ging, diens penis vast pakte en hem probeerde te bevredigen. Daarbij reed broeder [naam] tegen verzoeker aan. Dit is vier of vijf keer voorgevallen. Daarnaast heeft broeder [naam] eenmaal getracht zich door verzoeker oraal te laten bevredigen, hetgeen door verzoeker is verhinderd. In de periode daarna -naar zeggen van verzoeker, meer dan twee jaar lang en wegens zijn weigering om mee te werken - is verzoeker tegengewerkt, vernederd en mishandeld. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik dertien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 30 september 2013 (zaaknummer 2012T859 (1) en (2)) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen twee daders. In dit advies is de klacht tegen broeder [naam] gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 8 oktober 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 18 februari 2014 is namens verzoeker bij brief van 10 juni 2014 van mr. Bastiaans de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt daarin het navolgende gesteld.

Verzoeker is –nadat hij de lagere school had doorlopen- door broeder [naam] onder druk gezet om de ambachtsschool te gaan bezoeken, terwijl verzoeker naar de Mulo had gewild. Verzoeker heeft verschillende baantjes gehad als [beroep 1], [beroep 2] en [beroep 3]. Door de mishandeling en de ondervoeding in de periode dat hij in het [internaat] verbleef, heeft verzoeker op zeer jonge leeftijd fysieke klachten gekregen. Om die reden is verzoeker geadviseerd om een ander minder zwaar beroep te gaan uitoefenen.

Vanaf circa 1974 is verzoeker als [beroep 4] en [beroep 5] gaan werken. Ook heeft hij een onderneming gedreven. Als gevolg van een economische crash in [jaartal] is verzoeker zowel zakelijk als privé failliet gegaan. De psychische klap die daarvan het gevolg is geweest, heeft bij verzoeker zijn traumatische verleden, waaronder het seksueel misbruik, naar boven gehaald. Verzoeker is in [jaartal] voor zijn werk uitgevallen en heeft per [datum] een arbeidsongeschiktheidsuitkering ontvangen wegens volledige arbeidsongeschiktheid. De arbeidsongeschiktheid is, aldus verzoeker, te wijten aan een zenuwinzinking ten gevolge van het seksueel misbruik, de angst en het jarenlang hebben moeten ondergaan van de mishandelingen en vernederingen, omdat verzoeker verder seksueel misbruik heeft geweigerd. Verzoeker heeft tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd in [jaartal] een WAO-uitkering ontvangen en nadien alleen een AOW-uitkering.

De totale vermogensschade voortkomend uit de arbeidsongeschiktheid wordt begroot op €164.395,45. Daarbij is geen rekening gehouden met pensioenschade.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor het maximaal uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 21 juni 2014 te kennen gegeven af te zien van het geven van een inhoudelijk oordeel.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 ‘zonder gerede twijfel’ een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen en door verweerder niet bestreden factoren, beoordeeld en overweegt als volgt.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Voor zover verzoeker betoogt dat de schoolloopbaan van verzoeker door het seksueel misbruik (danwel door toedoen van broeder [naam] persoonlijk) in negatieve zin is beïnvloed, met als gevolg dat verzoeker naar de ambachtsschool in plaats van de Mulo is gegaan met een mindere verdien capaciteit tot gevolg, overweegt de Compensatiecommissie dat uit de overgelegde stukken onvoldoende aanknopingspunten blijken om tot dit oordeel te kunnen komen. Dit brengt de Compensatiecommissie ertoe dat gederfde inkomsten wegens het volgen van een lager schooltype niet voor vergoeding in aanmerking kan komen.

4.8 Op basis van de overgelegde UWV stukken, waaronder de beslissing van [datum] en de beslissing van de Raad van Beroep te [plaats] d.d. [datum], stelt de Compensatiecommissie het navolgende vast aangaande de vermogensschade ten gevolge van de arbeidsongeschiktheid.

Verzoeker heeft vanaf [datum] tot aan zijn pensioengerechtigde leeftijd in [jaartal] aanspraak gemaakt op een arbeidsongeschiktheidsuitkering, waaraan ‘ontwikkelingspsychopathie’, ‘verminderde emotionele spankracht en draagkracht’ en mogelijk ‘alcoholabuis’ ten grondslag hebben gelegen, aldus de beslissing d.d. [datum] van de Raad van Beroep. Voorts blijkt uit de brief van [naam] (GGZ-psycholoog) aan de huisarts van [datum] en uit de overige overgelegde stukken dat verzoeker geen gemakkelijk leven heeft geleid en dat er meerdere traumatische voorvallen hebben plaatsgevonden. Zo is in verzoekers leven sprake geweest van zekelijke tegenslagen, van bedreigingen binnen zijn huwelijk met uiteindelijk een echtscheiding tot gevolg en van een ernstig [ongeval] in [jaartal] met blijvende en invaliderende schade aan zijn [lichaamsdeel] als gevolg.

Deze traumatische factoren in het leven van verzoeker kunnen heel wel, zowel afzonderlijk als tezamen beschouwd, ten grondslag liggen aan verzoekers arbeidsongeschiktheid, maar houden naar het oordeel van de Compensatiecommissie geen verband met het onderhavige seksueel misbruik. Daarom kan de Compensatiecommissie niet zonder gerede twijfel concluderen dat het seksueel misbruik, het ontstaan van verzoekers arbeidsongeschiktheid in [jaartal] heeft veroorzaakt. Daarbij komt dat verzoekers arbeidsongeschiktheid vanaf [datum] redelijkerwijs moet worden toegerekend aan het blijvende fysieke letsel dat hij die dag ten gevolge van het [ongeval] heeft opgelopen. Het voorgaande brengt met zich dat de Compensatiecommissie niet kan adviseren tot betaling van een vergoeding voor geleden vermogensschade binnen categorie 5.

4.9 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over ‘substantiële vermogensschade’ op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die het misbruik op verzoeker heeft en heeft gehad.

Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik dat een schending geweest

is van zowel zijn lichamelijke als geestelijke integriteit. Bij de vaststelling van de hoogte van het smartengeld weegt de Compensatiecommissie ook de omstandigheid mee dat verzoeker in het internaat geconfronteerd is geweest met gevoelens van angst omdat hij verdergaand misbruik dat broeder [naam] hem wilde aandoen heeft geweigerd met alle gevolgen van dien. De Compensatiecommissie vindt hiervoor voldoende aanknopingspunten in de brief van [naam] in combinatie met hetgeen daarover onder 4.3 en 4.4 van het advies van de Klachtencommissie wordt gesteld. De Compensatiecommissie zal dan binnen categorie 3 adviseren tot betaling van een bedrag van €17.500,--.

4.10 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €3.568,83 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand ingevolge artikel 22 Compensatieregeling een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €17.500,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 13/10/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter