

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC538

Zaaknummer Klachtencommissie 2012T1174

datum uitspraak 08/10/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Aartsbisdom [plaats],
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 augustus 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 25 juli 2014 met zaaknummer 2012T1174, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 6 augustus 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Ook is bij het aanvraagformulier meegestuurd een brief d.d. 3 juni 2014 van de echtgenote van verzoeker. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de periode [jaartal]-[jaartal] seksueel misbruikt door wijlen [voorletters] [naam] (hierna: [naam]). [naam] was in die periode [functie] op het [instelling] in [plaats] en verzoeker bezocht die school. Toen verzoeker in het tweede jaar zat (september/oktober [jaartal]) is verzoeker voor de eerste maal benaderd door [naam], die hem gebod op zijn kamer te komen. Na een kort praatje over verzoekers studie, ging [naam] achter verzoeker staan, duwde met zijn vuist heel hard tegen de borstkast van verzoeker terwijl [naam] daarbij tegen verzoeker aanreed totdat [naam] klaarkwam. [naam] probeerde de aandacht van verzoeker af te leiden door met zijn vuist tegen de borstkast van verzoeker te duwen. Het voorval duurde ongeveer vijf minuten. Het misbruik diende geheim te blijven. Het seksueel misbruik zoals hierboven vermeld, heeft daarna nog vier keer plaatsgevonden. Gelet op de hiërarchische structuur en de functie van [naam] durfde verzoeker geen weerstand te bieden. Verzoeker was steeds bang als hij weer bij [naam] werd ontboden. Verzoeker heeft hetgeen hem is aangedaan niet met zijn ouders kunnen delen. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 13 of net 14 jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen [naam] met zaaknummer 2012T1174, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Met andere woorden, een indeling in categorie 5 kan pas aan de orde zijn indien de door het seksueel misbruik geleden vermogensschade een bepaalde omvang heeft en er bewijsstukken zijn overgelegd waar zowel de hoogte van de geleden vermogensschade als het causaal verband met het seksueel misbruik blijkt.

Verzoeker heeft naar eigen zeggen kosten ter hoogte van €13.000,-- gemaakt voor ondergane therapieën wegens de psychische klachten ten gevolge van het hem aangedane seksueel misbruik.

Aangezien de hoogte van de gemaakte kosten niet als ‘substantieel’ in de zin van artikel 5 sub 5 van de Compensatieregeling zijn te beschouwen (zie ook de Toelichting, pagina 10, onder categorie 5, 2^e alinea) terwijl er bovendien (aldus verzoeker in de bijlage bij het aanvraagformulier) geen bewijsstukken meer zijn over te leggen van de gemaakte kosten, kan de Compensatiecommissie niet anders dan tot een definitieve indeling in categorie 3 komen.

Dit laat onverlet dat het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan een grove schending vormt van zowel zijn lichamelijke als geestelijke integriteit, met alle gevolgen van dien, zoals door verzoeker in zijn aanvraagformulier en door zijn echtgenote in haar brief van 3 juni 2014 is beschreven.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op aard en omvang van het verzoeker aangedane seksueel misbruik en de gevolgen daarvan voor verzoeker in zijn persoonlijk leven, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €12.500,-- geadviseerd dient te worden.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €12.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 08/10/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter