

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC503

Zaaknummer Beoordelings- en Adviescommissie 2010T146

datum uitspraak 06/10/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van *meerderjarigen* (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoekster,

te voldoen door:

het Bisdom Roermond,
gevestigd te Roermond,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een *minderjarige* door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 27 mei 2014, tezamen met het advies van de Beoordelings- en Adviescommissie (voorloper van de Klachtencommissie, hierna te noemen: BAC) d.d. 6 juni 2011 met zaaknummer 2010T146, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 6 juli 2011, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 19 augustus 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie aan verzoekster gevraagd te laten weten of haar aanvraag onder de minderjarigenregeling of onder de meerderjarigenregeling diende te worden behandeld. Verzoekster heeft daarop gereageerd bij brief van 13 augustus 2013 (ingekomen op 16 september 2014), waarin zij opteert voor toepassing van de meerderjarigenregeling.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregelingen voor minderjarigen en die voor meerderjarigen. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de BAC in haar advies van 6 juni 2011 (zaaknummer 2010T146) zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de BAC gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster is van [jaartal] tot [jaartal] als vrijwilligster werkzaam geweest in de [Parochie] in [plaats]. De heer [volledige naam] (hierna: [naam]) was aldaar werkzaam als pastoor.

Verzoekster heeft een aantal traumatische ervaringen in haar leven meegemaakt en zij kampte met gevoelens van depressiviteit. Verzoekster heeft [naam] in zijn hoedanigheid van priester en hulpverlener in die periode in vertrouwen genomen.

Aannemelijk is geworden dat in die relatie grensoverschrijdende, intieme en fysieke toenaderingen hebben plaatsgevonden tussen verzoekster en [naam]. Deze toenaderingen tussen verzoekster en [naam] zijn door de BAC in haar advies als 'seksueel misbruik' beoordeeld.

De aard van het seksueel misbruik is voor de Compensatiecommissie niet precies vast te stellen op basis in het advies van de BAC. Wel is komen vast te staan aan de hand van hetgeen door verzoekster is verklaard en door [naam] is erkend in de procedure bij de BAC (zie 2.2 en 3 van het advies van de BAC) dat geen sprake is geweest van kussen, betasten van intieme lichaamsdelen of -zo begrijpt de Compensatiecommissie- van nog verder gaande intimiteiten.

Het seksueel misbruik heeft meerdere keren plaatsgevonden vanaf [jaartal], maar het exacte aantal keren en het tijdstip waarop het seksueel misbruik gestopt is, is op basis van het advies van de BAC niet precies vast te stellen. Wel merkt de BAC in haar advies op dat [naam] heeft erkend dat hij verzoekster grensoverschrijdend en op intieme wijze heeft benaderd.

Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik 49 jaar en naar de toen geldende regelgeving meerderjarig.

3. Het bewijs

Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 6 juni 2011 (zaaknummer 2010T146) van de BAC gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van verweerder d.d. 6 juli 2011, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de BAC heeft overgenomen.

4. Overwegingen Compensatiecommissie

Minderjarigenregeling of meerderjarigenregeling

4.1 De voorzitter van de Compensatiecommissie heeft verzoekster bij brief van 19 augustus 2014 gevraagd of haar aanvraag onder de Compensatieregeling voor meerderjarigen of onder de Compensatieregeling voor minderjarigen diende te worden behandeld. Er bestaat immers de mogelijkheid voor meerderjarigen om in aanmerking te komen voor een beoordeling van hun aanvraag onder de minderjarigenregeling, indien de aanvrager ten tijde van het seksueel misbruik ‘weerloos’ was, zoals genoemd in de inleiding van de Compensatieregeling voor meerderjarigen. Deze vraag was in de onderhavige procedure van belang geworden aangezien verzoekster -hoewel zij ten tijde van het seksueel misbruik ook naar de toen geldende regelingen meerderjarig was- een aanvraagformulier voor minderjarigen had toegestuurd en in de toegestuurde stukken melding had gemaakt van gevoelens van depressiviteit en van psychiatrische behandelingen. Verzoekster heeft daarop bij brief van 13 augustus 2014 (ingekomen op 16 september 2014) te kennen gegeven dat zij van oordeel is dat haar aanvraag onder de meerderjarigenregeling dient te worden behandeld. Dit brengt de Compensatiecommissie ertoe de aanvraag van verzoekster te beoordelen onder de meerderjarigenregeling.

categorie-indeling binnen de meerderjarigenregeling

4.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 1, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen, haar juist voorkomt, nu geen sprake is geweest van ‘betasting van intieme delen’.

5. Bedrag financiële compensatie

5.1 algemeen

De Compensatieregeling voor meerderjarigen kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

5.2 te adviseren bedrag

Op grond van de onder 2 vermelde feiten en omstandigheden en de onder 4 weergegeven overwegingen is de Compensatiecommissie van oordeel dat indeling in categorie 1, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen aan de orde is. De Compensatieregeling voor meerderjarigen biedt geen ruimte om eventuele (substantiële) vermogensschade in haar oordeel te betrekken. Alle feiten en omstandigheden afwegend, waaronder de aard en de frequentie van het seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €1.000,- binnen categorie 1 van de meerderjarigenregeling, geadviseerd dient te worden.

6. Slotsom

6.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling voor meerderjarigen dient te worden ingedeeld in categorie 1 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

6.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting te zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

6.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

7. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 1 van de Compensatieregeling voor meerderjarigen en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoekster een bedrag van €1.000,-- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 06/10/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter