

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC529

Zaaknummer Klachtencommissie 2013W1038

datum uitspraak 23/09/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

de Congregatie der Broeders van de Heilige Aloysius Gonzaga
(broeders van Saint Louis)
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 18 juli 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 14 mei 2014 met zaaknummer 2013T1038, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 23 juni 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de periode 1958-1959 (hij bezocht toen de [school] in [plaats]) seksueel misbruikt door wijlen [volledige naam] (hierna: broeder [naam]). Broeder [naam] was in de zesde klas de onderwijzer van verzoeker. Ook was broeder [naam] schoolhoofd en hoofd-dirigent van het jongenskoor van [school]. De kinderen repeteerden voor een [optreden], waarin verzoeker de [rol] had gekregen. Onder het mom van passen van kostuums moest verzoeker op enig moment naar het directiekamertje van broeder [naam] komen. Aldaar is verzoeker in totaal vier keer door broeder [naam] seksueel misbruikt. Daarbij was de deur door broeder [naam] op slot gedraaid. Dit misbruik bestond uit het vier maal bevoelen en betasten van de geslachtsdelen van verzoeker, waarbij broeder [naam] de voorhuid van de penis van verzoeker naar achteren schoof. Dit alles vond plaats onder het voorwendsel van het geven van seksuele voorlichting en het controleren van het schoonhouden van de penis. Voorts bestond het seksueel misbruik uit het eenmalig moeten aanschouwen van de erectie van broeder [naam] door verzoeker.

Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik twaalf jaar oud.

Verzoeker heeft lange tijd wegens gevoelens van schaamte niet over het seksueel misbruik durven spreken. Enkele jaren geleden heeft verzoeker alsnog psychologische hulp gehad bij het verwerken van het seksueel misbruik dat hem is aangedaan.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen broeder [naam] met zaaknummer 2013W1038, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de Toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van 'substantiële vermogensschade' en 'geen gerede twijfel' bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Verzoeker heeft onkosten gemaakt voor de psychologische hulp die hij heeft gekregen ter verwerking van het onderhavige seksueel misbruik. Deze kosten, te weten €519,-, zijn evenwel niet dermate hoog dat gesproken kan worden van 'substantiële vermogensschade', zoals vereist is voor een indeling in categorie 5 (zie ook de Toelichting op de Compensatieregeling, pag. 10 onder 'categorie 5, 2^e alinea). Ook anderszins zijn geen aanknopingspunten voorhanden dat sprake is van 'substantiële vermogensschade' voortvloeiend uit het seksueel misbruik; verzoeker is namelijk na een periode van

overspannenheid op [leeftijd] aansluitend met pensioen gegaan. Daarbij komt dat verzoeker in overleg met zijn advocaat heeft geopteerd voor een indeling in categorie 3. Onder deze omstandigheden, komt de Compensatiecommissie tot een definitieve indeling in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden, waaronder de aard en frequentie van het verzoeker aangedane seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van € 10.000,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling kan een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van € 10.000,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J. M. van de L. en de heer E.S. ., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 23/09/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter