

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC382
Zaaknummer Klachtencommissie 2012T772

datum uitspraak 23/09/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats] ([land]),
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door zijn zus: mevrouw [naam],

te voldoen door:

de Congregatie van Fraters CMM,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door: mr A.M.W. Verdegaal, juridisch adviseur te Rosmalen.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 4 juli 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 28 mei 2013 met zaaknummer 2012T772, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 30 mei 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 18 oktober 2013 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 15 december 2013, opgesteld door zijn zus, [naam zus]. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 17 januari 2014. Bij mailbericht van brief van 1 april 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie verzoeker uitgenodigd medewerking te verlenen aan een medische expertise, zoals genoemd

in artikel 20 van de Compensatieregeling. Verzoeker heeft daarop instemmend geantwoord bij brief van 12 april 2014. Op 28 juli 2014 is ter griffie het psychiatrische rapport ontvangen van drs. [naam], psychiater. Verzoeker heeft, aldus drs. [naam], het rapport vooraf ingezien en is akkoord gegaan met verzending. Het rapport is op 31 juli 2014 ter informatie aan verweerder toegezonden.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was vanaf augustus [jaartal] leerling op het [instituut] te [plaats], alwaar hij intern verbleef. In het tweede jaar dat verzoeker op het [instituut] zat, is het seksueel misbruik door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: frater [naam]) begonnen. Hij gaf [vak]lessen op het instituut en verzoeker is tijdens deze [vak]lessen misbruikt. Het seksueel misbruik bestond eruit dat frater [naam] naast de bank van verzoeker kwam staan, de gulf van verzoekers broek open deed, zijn penis eruit haalde en verzoeker aftrok. Daarnaast gebeurde het ook regelmatig dat frater [naam] achter verzoeker ging staan en tegen hem aan ging rijden. Het hier beschreven seksueel misbruik heeft gedurende een periode van een aantal jaren, vanaf [jaartal] tot [jaartal] (het jaar dat verzoeker naar [plaats] verhuisde) praktisch iedere week plaatsgevonden. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik elf jaar.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 28 mei 2013 (zaaknummer 2012T772) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 30 mei 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, is daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval sprake, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 5.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik, afgezien van de vergoeding voor vermogensschade als bedoeld in artikel 5 onder 5 van de Compensatieregeling.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 18 oktober 2013 is namens verzoeker bij brief van 15 december 2013 de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker komt uit een niet onbemiddeld gezin, waarin mogelijkheden waren voor het opbouwen van een goede toekomst, ondanks het gegeven dat verzoeker moet leven met een aangeboren sterke beperking van zijn [lichaamsonderdeel].

Verzoeker heeft tot de vierde klas van de lagere school regulier onderwijs gevolgd, maar is - vanwege zijn [handicap]- nadien naar het [instituut] in [plaats] gegaan. Hij was een getalenteerde jongen die schaakte en piano speelde. Verzoeker is er in geslaagd zijn [middelbare school]-diploma te behalen, maar nadien raakt hij verslaafd. In de loop van zijn leven liepen twee huwelijken op de klippen. Wel is hij op enig moment een studie [vak] gaan doen (deze heeft hij afgebroken) en heeft hij deel genomen aan een cabaret-groep. In de loop van zijn leven heeft hij psychische klachten ontwikkeld die het normaal maatschappelijk functioneren bemoeilijkten. Voor deze psychische met het misbruik samenhangende klachten is verzoeker onder behandeling geweest. Al met al stelt verzoeker dat hij ondanks zijn [handicap] door het seksueel misbruik veranderd is van een getalenteerde jongen in een man met psychische problemen en dat hij –indien hij niet zou zijn misbruikt- een succesvoller leven had kunnen leiden met een hoger inkomen.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Mr. Verdegaal heeft bij brief van 17 januari 2014 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder merkt op dat verzoeker zonder meer aanspraak kan maken op immateriële schadevergoeding (smartengeld) vanwege het aangedane misbruik. Verweerder erkent ook dat het seksueel misbruik geleid heeft tot psychisch leed. Wel plaatst verweerder kanttekeningen bij de vraag of verzoeker in aanmerking komt voor een vergoeding van vermogensschade nu

verzoeker de vermogensschade alleen heeft gesteld, maar op geen enkele wijze heeft gedocumenteerd of nader heeft onderbouwd.

Mr. Verdegaal concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 3 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoeker niet in categorie 5 ingedeeld kan worden. Verweerder verklaart dat een indeling in categorie 3 wel aan de orde is.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder genoemde argumenten, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat de aanvraag van verzoeker wordt ingedeeld in categorie 5. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Uit het rapport van drs. [naam] (psychiater) blijkt dat verzoeker intellectueel normaal begaafd is, tot zijn tiende jaar geen last heeft gehad van psychische problemen, zijn [middelbare school] heeft behaald, van piano spelen en schaken houdt en jarenlang stabiel heeft gefunctioneerd, zowel in een relatie als in de wijze waarop hij maatschappelijk werkzaam was.

Met andere woorden, verzoeker beschikt in beginsel over de cognitieve en sociale vaardigheden om op een behoorlijk niveau te kunnen functioneren, ondanks zijn [handicap].

Wel is komen vast te staan dat de psychische gevolgen van het seksueel misbruik dat hem op een kwetsbare leeftijd is aangedaan, als versturende factor zijn leven meer en meer zijn gaan beheersen en in negatieve zin zijn gaan bepalen.

Verzoeker heeft diverse medische verklaringen overgelegd, waaruit psychosomatische onbegrepen klachten blijken. Ook heeft hij reeds in [jaartal] een langdurige therapie gevolgd gericht op hulpverlening bij seksueel misbruik.

[naam] komt in zijn rapport tot het oordeel dat verzoeker lijdt aan een 'complexe partiële post traumatische stressstoornis'. Verzoeker lijdt niet aan verhoogde prikkelbaarheid, maar de gevolgen van het seksueel misbruik hebben wel geleid tot een karakterverandering bij verzoeker. Verzoeker heeft een instabiel zelfbeeld ontwikkeld, is stressgevoelig en is bekend met affectlabiliteit. Daarnaast brengt ook [naam] de vele onbegrepen psychosomatische klachten/pijnen in verband met het seksueel misbruik.

Dit alles overziend, is de Compensatiecommissie van oordeel dat het seksueel misbruik dat verzoeker is aangedaan onmiskenbaar een negatieve invloed heeft gehad op verzoekers vermogen om zich maatschappelijk op een meer stabiele wijze te ontwikkelen. Het heeft er mede toe geleid dat verzoeker in plaats van een baan en inkomen op [middelbare school]niveau genoeg heeft moeten nemen met een baan en inkomen op

minimumloonniveau. Het feit dat ook sprake is geweest van misbruik door medeleerlingen jegens verzoeker doet daar niet aan af.

In de onderhavige zaak is de daardoor geleden vermogensschade niet in concreto vast te stellen. Daarom zal de Compensatiecommissie de vermogensschade schattenderwijs bepalen. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van € 45.000,-- aan verzoeker te betalen, bestaande uit zowel materiële als immateriële schadevergoeding.

4.8 Op grond van artikel 20 van de Compensatieregeling komen de kosten voor door de Compensatiecommissie gevraagde medische expertise voor rekening van verweerder. In het onderhavige geval bedragen deze kosten € 2.377,65 welke kosten door verweerder naar het genoegzaam bekende rekeningnummer van het Meldpunt dienen te worden overgeboekt, waarna het Meldpunt voor doorbetaling aan de rechthebbende zal zorg dragen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 5 en dat uitsluitend de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en de expertisekosten geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 5 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak te betalen:

- aan verzoeker een bedrag van € 45.000,--,
- aan het Meldpunt wegens de kosten verbonden aan de expertise van psychiater drs. [naam] een bedrag van in totaal € 2.377,65.

Deze beslissing is geweest door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 23/09/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter