

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC507

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T355

**datum uitspraak 15/09/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoekster,  
bijgestaan door: mr. N.D. Geraads, advocaat te Eindhoven,

te voldoen door:

**de Congregatie der Redemptoristen**,  
gevestigd te [plaats],  
hierna te noemen: verweerder,  
bijgestaan door mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 3 juni 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 11 juni 2014 met zaaknummer 2011T355, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 20 juni 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 16 juli 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling aan partijen de voorlopige categorie-indeling laten weten alsmede dat aanlevering van nadere stukken van de zijde van verzoekster niet nodig is, en verweerder om een inhoudelijke reactie is gevraagd op de brief d.d. 30 mei 2014 van mr. Geraads die bij het aanvraagformulier was meegezonden.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoekster aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoekster bezocht vanuit school de [kerk] in [plaats]. Verzoekster is in 1961 met wijlen [volledige naam] (hierna: [naam]) in contact gekomen toen zij de heilige communie mocht doen. [naam] bereidde de kinderen daarop voor. Ook leidde hij het kerkkoor waar verzoekster lid van was. Tijdens de koorrepetities heeft [naam] verzoekster seksueel misbruikt. Hij betastte de blote geslachtsdelen van verzoekster of reed met zijn stijve geslachtsdeel tegen haar billen en rug aan. Dit seksueel misbruik heeft gedurende vier jaren zo'n twee maal per maand plaatsgevonden. Verzoekster was bij aanvang van het seksueel misbruik zeven jaar oud.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Verzoekster heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 11 juni 2013 (zaaknummer 2011T355) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoekster. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 20 juni 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

## **4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoekster gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

*standpunt verzoekster*

4.2 Bij brief van 30 mei 2014 heeft mr. Geraads op verzoek van verzoekster de vermogensschade van verzoekster nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoekster heeft ten gevolge van het seksueel misbruik dat haar is aangedaan last van ernstige psychische problematiek. Het seksueel misbruik heeft ook zijn weerslag op het huwelijk van verzoekster. Zij is in het verleden onder behandeling geweest. Zij heeft daarvoor ook reiskosten moeten maken van ongeveer €200,--. Verzoekster heeft na de lagere school de huishoudschool niet afgemaakt. Verzoekster heeft verklaard dat ook andere traumatische ervaringen (seksueel misbruik door een familielid: incest) een rol spelen. Verzoekster heeft kortdurend gewerkt, maar heeft daarmee moeten stoppen omdat ze het niet vol hield. Denkbaar is dat verzoeksters opleidingsniveau hoger geweest zou zijn en dat zij meer verdiend zou hebben, indien zij niet beschadigd geraakt zou zijn door het seksueel misbruik. Verzoekster wenst geen nadere stukken over te leggen dan zij bij het aanvraagformulier en de begeleidende brief d.d. 30 mei 2014 van mr. Geraads heeft gedaan.

Concluderend stelt verzoekster dat haar aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor zij voor een door de Compensatiecommissie te adviseren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

*standpunt verweerder*

4.3 Mr. Baetens heeft namens verweerder bij brief van 4 augustus 2014 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld:

Wat betreft de vermogensschade stelt mr. Baetens namens verweerder dat verzoekster de vermogensschade alleen heeft gesteld maar niet, althans niet voldoende heeft gedocumenteerd of nader heeft onderbouwd. Mr. Baetens wijst er voorts op dat in de door verzoekster overgelegde medische verklaringen alleen gesproken wordt over de incest, maar niet over het onderhavige seksueel misbruik.

Mr. Baetens concludeert dat sprake is van seksueel misbruik dat ingedeeld zou dienen te worden in categorie 3 en dat van substantiële vermogensschade zonder gerede twijfel toe te rekenen aan het seksueel misbruik niet is gebleken, waardoor de conclusie moet zijn dat de aanvraag van verzoekster niet in categorie 5 ingedeeld kan worden.

*overwegingen Compensatiecommissie*

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die - het seksueel misbruik weggedacht - naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoekster ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en door verweerder aangedragen gezichtspunten, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoekster substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het haar aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

Uit de overgelegde medische verklaringen, waaronder de brief van [datum] van [naam] (psychologe) en de brief d.d. [datum] van [naam] (gezinstherapeut) blijkt dat verzoekster te kampen heeft met uitgebreide en complexe psychische problematiek. Als reden daarvoor wordt alleen de incestervaring en haar karakterstructuur genoemd. Aangenomen kan worden dat het onderhavige seksueel misbruik ook heeft bijgedragen aan haar psychisch lijden. Dit gegeven wordt daarom door de Compensatiecommissie meegewogen bij de vaststelling van de hoogte van het smartengeld (immateriële schadevergoeding).

Daarmee is echter niet, althans niet zonder twijfel komen vast te staan dat deze psychische problematiek (voor zover die in een causaal verband staat met het onderhavige seksueel misbruik) geleid heeft tot 'substantiële vermogensschade', zoals op grond van de Compensatieregeling vereist is voor een indeling in categorie 5. Voor de Compensatiecommissie zijn er al met al onvoldoende aanknopingspunten voorhanden om te kunnen concluderen dat, indien verzoekster niet door [naam] zou zijn misbruikt, zij dan een betere opleiding met bijbehorend salaris zou hebben genoten. Dit brengt de Compensatiecommissie ertoe de aanvraag van verzoekster definitief in te delen in categorie 3. Het binnen categorie 3 te adviseren bedrag bevat gedeeltelijk een vergoeding voor materiële schade, zoals de gestelde reiskosten in verband met gevolgde therapie.

4.7 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'causaal verband' en 'substantiële vermogensschade' op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen die de ernstige inbreuk op de lichamelijke en psychische integriteit van verzoekster heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en met name ook de duur en frequentie van het verzoekster op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies aan verweerder om het hoogste bedrag binnen categorie 3, te weten een bedrag van €20.000,- aan verzoekster te betalen.

4.8 Verzoekster heeft een nota ter hoogte van €1.322,83 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling ter zake van de redelijke kosten rechtsbijstand voor vergoeding in aanmerking komt een bedrag van €1.000,- inclusief kantoorkosten en BTW.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoekster tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoekster, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoekster in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoekster een bedrag van €20.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoekster ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.000,-- inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/09/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter