

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2012CC044 (tweede advies)

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T023 (2)

**datum uitspraak 15/09/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

**[naam]**,  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,  
bijgestaan door: mr. B.J.M.P. Cremers, advocaat te Breda,

te voldoen door:

**het Bisdom Roermond**,  
gevestigd te Roermond,  
hierna te noemen: verweerder.

### **1. Verloop van de procedure**

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 23 juli 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 19 juni 2014 met zaaknummer 2010T023 (2), waarin het seksueel misbruik jegens verzoeker gepleegd door wijlen [voornamen] [naam] (hierna: [naam]) gegrond is verklaard. Ook is ter griffie ontvangen de brief d.d. 17 juli 2014, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

1.2 Bij uitspraak van 27 juni 2012 heeft de Compensatiecommissie reeds eerder een advies uitgebracht met betrekking tot seksueel misbruik dat door [naam] jegens verzoeker is gepleegd. Als bewijs voor het aangedaan seksueel misbruik diende toen de eerdere beslissing van de Klachtencommissie d.d. 11 november 2011, waarin het seksueel misbruik gepleegd jegens verzoeker door [naam] gegrond is verklaard.

In haar advies van 27 juni 2012 heeft de Compensatiecommissie het gegrond verklaarde seksueel misbruik ingedeeld in categorie 2 van de Compensatieregeling voor minderjarigen en betaling van het vaste bedrag van €7.500,- geadviseerd.

1.3 In de onder 1.1 genoemde aanvraag inclusief het ingezonden advies van de Klachtencommissie van 19 juni 2014 gaat het wederom om het seksueel misbruik dat door [naam] jegens verzoeker is gepleegd, maar daarin is de verdergaande aard en omvang van het verzoeker door [naam] aangedaan seksueel misbruik gegrond verklaard. In de onderhavige procedure dient de Compensatiecommissie zich te buigen over hoogte van de te adviseren compensatie in verband met de verdergaande aard en omvang van het verzoeker door [naam] aangedaan seksueel misbruik.

## **2. De vaststaande feiten**

2.1 Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie naar aanleiding van de aanvraag zoals onder 1.1 is genoemd is de aard en omvang van het seksueel misbruik relevant, zoals dat door de Klachtencommissie in haar advies van 19 juni 2014 (met zaaknummer 2010T023 (2)) is vastgesteld en gegrond bevonden, voor zover de aard en omvang van het seksueel misbruik en de overige feiten en omstandigheden verder reiken dan het gegrond bevonden seksueel misbruik, zoals door de Compensatiecommissie in haar advies onder 2 van 27 juni 2012 vermeld.

2.2 Het verzoeker aangedaan seksueel misbruik zoals kort weergegeven in het eerdere advies van de Compensatiecommissie onder 2 d.d. 27 juni 2012, bestond -kort samengevat- eruit dat verzoeker door [naam] is betast aan zijn intieme delen en dat verzoeker [naam] heeft moeten 'bevredigen'.

Op basis van het latere advies van de Klachtencommissie van 19 juni 2014 (met zaaknummer 2010T023 (2)) dient het moeten 'bevredigen' door verzoeker van [naam] aldus te worden aangevuld dat dit 'bevredigen' eruit heeft bestaan dat verzoeker [naam] twee keer oraal heeft moeten bevredigen totdat [naam] klaarkwam in de mond van verzoeker.

Het seksueel misbruik is gepaard gegaan met dreigementen aan het adres van verzoeker en indirect ook aan zijn vriend, in die zin dat 'hun laatste dagen op [internaat] zouden zijn geteld' als verzoeker over het seksueel misbruik zou spreken. Het seksueel misbruik heeft bij verzoeker onder andere geleid tot jarenlange gevoelens van verlamming, angst en minderwaardigheid en tot schuldgevoelens jegens zijn vriend. Verzoeker was bij aanvang van dit misbruik dertien jaar.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie d.d. 19 juni 2014 met zaaknummer 2010T023 (2). Dit advies van de Klachtencommissie is gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker over verdergaand seksueel misbruik gepleegd door [naam] en in het advies is deze klacht gegrond verklaard. Het advies van de Klachtencommissie is voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt. Voor wat betreft de categorie-indeling van het seksueel misbruik merkt de Compensatiecommissie in zijn algemeenheid het volgende op.

Artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling is van toepassing in geval van eenmalige tot enkele malen verkrachting. De reikwijdte van het begrip verkrachting binnen categorie 4 dient - aldus de Toelichting bij de Compensatieregeling- door de Compensatiecommissie te worden bepaald. De Compensatiecommissie ziet in zijn algemeenheid seksuele handelingen waarbij wordt binnengedrongen in het lichaam van ofwel het slachtoffer ofwel de dader als verkrachting die valt in categorie 4. Orale seksuele handelingen vallen daar in beginsel ook onder.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

3.3 Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Het feit dat verzoeker in overleg met zijn advocaat bij brief van 22 juli 2014 (opgesteld door zijn advocaat) weloverwogen te kennen heeft gegeven dat hij om hem moverende redenen wenst af te zien van een nadere onderbouwing van vermogensschade ten gevolge van het hem aangedaan seksueel misbruik, brengt de Compensatiecommissie ertoe de aanvraag van verzoeker definitief in te delen in categorie 4 van de Compensatieregeling.

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3.2 is een indeling in categorie 4, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden en het vaste bedrag dat op basis van artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling kan worden geadviseerd, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat in zijn totaliteit betaling van een bedrag van €25.000,- aan verzoeker geadviseerd dient te worden. Gelet op het feit dat door verweerder op basis van het eerdere advies van de Compensatiecommissie d.d. 27 juni 2012 reeds €7.500,- aan verzoeker is betaald, resteert een door verweerder aan verzoeker te betalen bedrag van €17.500,-.

4.3 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €752,52 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het twee keer aanvragen van de financiële compensatie.

Het totaalbedrag van €752,52 heeft betrekking op de twee procedures die verzoeker bij de Compensatiecommissie heeft gevoerd, te weten de onderhavige en de procedure die heeft geresulteerd in het advies van de Compensatiecommissie van 27 juni 2012.

In artikel 22 en 24 van de Compensatieregeling staat vermeld dat kosten voor rechtsbijstand alleen voor vergoeding in aanmerking komen indien sprake is geweest van een voorlopige indeling in categorie 5. Nu de aanvraag van verzoeker niet voorlopig is ingedeeld in categorie 5 kan een vergoeding van kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker te betalen een bedrag van €17.500,-- (€25.000,-- verminderd met het reeds eerder aan verzoeker betaalde bedrag van €7.500,--).

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 15/09/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter