

## COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2014CC506  
Zaaknummer Klachtencommissie 2011T450

**datum uitspraak 04/09/2014**

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],  
geboren op [datum],  
wonende te [plaats],  
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

**de Congregatie van de Fraters van Tilburg CMM,**  
gevestigd te [naam],  
hierna te noemen: verweerder.

### 1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 3 juni 2014, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 22 januari 2013 met zaaknummer 2011T450, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 30 januari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier, vergezeld van een brief van 24 juni 2014, is door de griffie ontvangen.

1.2 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft zich aan de Compensatieregeling onderworpen. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt. Bij brief van 24 juni 2014 heeft verweerder op de compensatieaanvraag met bijlagen gereageerd.

## **2. De vaststaande feiten**

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker is in de periode van 1974 tot en met 1975 gedurende ongeveer een jaar frequent seksueel misbruik door wijlen [burgerlijke naam] (hierna: frater [naam]). In die periode verbleef verzoeker op de afdeling [naam afdeling] van het [instituut] en frater [naam] was de leider van die afdeling. Frater [naam] bezocht verzoeker 's nachts terwijl hij sliep. Hij kwam dan naar zijn 'slaapkamer', dat wil zeggen zijn chambrette op de slaapzaal waar verzoeker en de medebewoners sliepen. Frater [naam] streeelde verzoeker dan over zijn buik en zijn geslachtsdeel. Hoewel verzoeker op enig moment aan frater [naam] had verteld dat hij de aanrakingen als onplezierig ervoer, stopte het niet. Verzoeker werd tijdens de periode van het seksueel misbruik door frater [naam] beloond met oude postzegels en oude brieven. Pas toen verzoeker zich voor de tweede keer tot de directeur had gewend om zich te beklagen over het seksueel misbruik, stopten de aanrakingen door frater [naam]. Verzoeker heeft niet met zijn ouders over het seksueel misbruik dat hem werd aangedaan, kunnen praten. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik 14 jaar.

## **3. Het bewijs en de categorie-indeling**

3.1 Het bewijs van seksueel misbruik, van de aard daarvan en van de relevante bijkomende omstandigheden is door verzoeker geleverd door overlegging van het niet meer voor bezwaar vatbaar schriftelijk advies van de Klachtencommissie d.d. 22 januari 2013, gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker tegen frater [naam] met zaaknummer 2011T450, waarin de klacht gegrond is verklaard, voorzien van de schriftelijke beslissing van de kerkelijke gezagsdragers van de aangeklaagde tot overname van het advies.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

3.3. Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik.

Bij het indienen van het aanvraagformulier heeft mr. Geraads bij brief van 2 juni 2014 namens verzoeker alle bewijsstukken overgelegd die beschikbaar zijn. Mr. Geraads stelt namens verzoeker dat sprake is van substantiële vermogensschade die voortkomt uit het seksueel misbruik. Deze substantiële vermogensschade bedraagt, aldus verzoeker, in totaal €264.262,-- en is ontstaan door psychische en lichamelijke klachten, het met vier jaar vertraging toetreden op de arbeidsmarkt, een moeizame opbouw en moeizaam verloop in het begin van de loopbaan, waarin ook sprake is geweest van een periode waarin verzoeker een bijstandsuitkering genoot. Deze gevolgen zijn aldus verzoeker te wijten aan het seksueel misbruik dat hem in zijn jeugd is aangedaan. Om die reden maakt verzoeker aanspraak op een indeling in categorie 5 en het maximaal te adviseren compensatiebedrag.

3.4 Blijkens zijn brief van 24 juni 2014 is verweerder van oordeel dat het seksueel misbruik ongetwijfeld een negatieve impact heeft gehad op het leven van verzoeker, maar dat niet is aangetoond dat er zonder gerede twijfel gesproken kan worden van een causaal verband tussen seksueel misbruik en de gestelde vermogensschade.

3.5 De Compensatiecommissie heeft de overgelegde stukken bestudeerd en overweegt dienaangaande als volgt. Uit de overgelegde verklaringen van familieleden en de verklaring d.d. [datum] van mevrouw [naam] blijkt dat verzoeker onder psychotherapeutische behandeling heeft gestaan in de periode [jaartal]-[jaartal] en dat hij moeilijke periodes heeft doorgemaakt waarbij sprake was van een burn-out op jonge leeftijd, depressiviteit, onzekerheid en faalangst. Voor de Compensatiecommissie is evenwel niet, althans niet *zonder gerede twijfel* komen vast te staan dat deze psychische problemen voortkomen uit het aangedane seksueel misbruik. Evenmin is, bij gebreke van bewijsstukken dienaangaande, *zonder gerede twijfel* komen vast te staan dat het seksueel misbruik heeft geleid tot de vertraging in de scholing en het verlaat toetreden op de arbeidsmarkt en dus tot substantiële vermogensschade.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt de Compensatiecommissie tot de afweging dat een indeling in categorie 5 niet aan de orde kan zijn en dat aanvraag van verzoeker definitief dient te worden ingedeeld in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4<sup>e</sup> alinea).

#### **4. Bedrag financiële compensatie**

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

4.2 Zoals vermeld onder 3 is een indeling in categorie 3, zoals geformuleerd in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, aan de orde. Gelet op alle feiten en omstandigheden, waaronder de aard en frequentie van het onderhavige seksueel misbruik, komt de Compensatiecommissie tot het oordeel dat betaling van een bedrag van €17.500,-- geadviseerd dient te worden.

4.3 Aangezien sprake is van een directe indeling in categorie 3 kan gelet op artikel 22 van de Compensatieregeling een vergoeding voor kosten van rechtsbijstand niet aan de orde zijn.

## **5. Slotsom**

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

## **6. Het advies**

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder betaalbaar te stellen een bedrag van €17.500,- te betalen binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 04/09/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter