

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC445

Zaaknummer Klachtencommissie 2010T033 (3)

datum uitspraak 04/09/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,

te voldoen door:

het Bisdom te Roermond,
gevestigd te Roermond,
hierna te noemen: verweerder.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 12 december 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 27 september 2013 met zaaknummer 2010T033 (3), waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 6 november 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 28 maart 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Verzoeker heeft hierop geantwoord bij brief van 14 mei 2014. Verweerder heeft gereageerd bij brief van 1 juli 2014.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker bezocht na de lagere school het Klein-seminarie te [plaats]. Het eerste jaar '[naam opleiding]' en het jaar daarna '[naam opleiding]'. Wijlen [volledige naam] (hierna: [naam]) was de [vak]leraar van verzoeker. Tijdens het tweede jaar is verzoeker door [naam] als volgt seksueel misbruikt.

Verzoeker werd uitgenodigd op de kamer van [naam], waarna verzoeker op schoot diende te zitten bij [naam] en waarbij deze verzoekers intieme delen betastte. Al met al is verzoeker tijdens het tweede jaar dat hij op het Klein-Seminarie te [plaats] verbleef op de kamer van [naam] gedurende een periode van acht maanden tenminste tien keren door [naam] onzedelijk betast aan zijn intieme delen, waarbij [naam] verzoeker aftrok. Ook masturbeerde [naam] in het bijzijn van verzoeker, waarbij verzoeker schrijlings op de knie van [naam] zat. Verzoeker diende er ook voor te zorgen dat [naam] klaarkwam. Verzoeker ervoer grote angst om te weigeren en schuldgevoelens achteraf. Verzoeker was bij aanvang van het seksueel misbruik dertien jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 27 september 2013 met zaaknummer 2010T033 (3) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 6 november 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 3, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 3 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 3.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 28 maart 2014 heeft verzoeker bij brief van 14 mei 2014 zijn vermogensschade nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker had door de gebeurtenissen op [opleiding] last van grote schuldgevoelens en toenemende angst voor contacten met jongens. Verzoeker raakte vereenzaamd en durfde met niemand over de gebeurtenissen te spreken. Hij heeft vanaf de jaren '60 vier keer het seksueel misbruik dat hem was aangedaan bij het Bisdom te berde gebracht, maar iedere keer kreeg hij 'zwijgplicht' opgelegd. Door het seksueel misbruik is verzoeker psychisch beschadigd geraakt, hetgeen heeft geleid tot diverse psychiatrische opnames toen verzoeker twintiger was. Tot op de dag van vandaag ervaart verzoeker psychische en daarmee samenhangende lichamelijke klachten. Ook is hij als gevolg daarvan geconfronteerd geweest met alcoholmisbruik. Het seksueel misbruik en het erover hebben moeten zwijgen met alle gevolgen van, hebben er toe geleid dat -zeker na de door het misbruik veroorzaakte psychiatrische opnames- het verwerven van een maatschappelijke positie en toekomst ernstig verstoord is geraakt, hoewel hij de HBS en voorts een academische studie heeft weten af te ronden. Verzoeker heeft tot [jaartal] getracht een normale positie binnen de arbeidsmarkt te verwerven. Ook heeft hij veel vrijwilligerswerk verricht, waarvoor hij ook is onderscheiden, maar een goed betalende functie heeft hij niet meer kunnen bemachtigen. Verzoeker is in [jaartal] arbeidsongeschikt geworden, maar sinds die uitkering na drie jaar stopte, leeft verzoeker van een bijstandsuitkering.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële schade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, waardoor hij voor een uit te keren schadevergoedingsbedrag in aanmerking wenst te komen.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 1 juli 2014 gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld. Verweerder onderkent dat verzoeker in zijn leven met de nodige moeilijkheden geconfronteerd is geweest. Naar het oordeel van verweerder is echter niet zonder gerede twijfel aannemelijk geworden op basis van de overgelegde stukken dat sprake is van substantiële vermogensschade die voortvloeit uit de (gevolgen) van het verzoeker in zijn jeugd aangedaan seksueel misbruik. Verweerder is derhalve van oordeel dat een indeling in categorie 3 in dit geval op zijn plaats is.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 3, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en door verweerder aangedragen argumenten, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Bij gebrek aan overgelegde bewijsstukken kan een causaal verband tussen enerzijds de periode van arbeidsongeschiktheid en de nadien voort bestaande periode met slechts geringe inkomsten en anderzijds het verzoeker aangedaan seksueel misbruik niet zonder gerede twijfel worden aangenomen. Uit de (gedeeltelijk) overgelegde brief van [instelling] d.d. 15 juni 2006 blijkt dat verzoeker met psychiatrische problematiek kampt en daarvoor ook opgenomen is geweest. In deze uitgebreide brief worden diverse andere mogelijk schadeveroorzakende omstandigheden genoemd, maar het seksueel misbruik wordt niet vermeld. Ook uit de brief d.d. 29 november 2013 van [naam] (psychiater) valt af te leiden dat verzoeker gedurende vele jaren specialistische psychiatrische zorg heeft gehad in verband met ernstige psychiatrische problematiek. Als oorzaak daarvoor noemt [psychiater] weliswaar in zijn algemeenheid 'psycho-traumatische ervaringen in het verleden', maar noch uit deze brief noch uit de overig overgelegde bewijsstukken valt zonder gerede twijfel af te leiden dat daarmee (ook) het seksueel misbruik wordt genoemd.

Daarbij komt dat niet voldoende duidelijk wordt wat de hoogte van de gestelde vermogensschade is geweest, te meer daar uit de overgelegde stukken ook valt af te leiden dat verzoeker ook als ondernemer actief is geweest.

Al met als is niet, althans niet zonder gerede twijfel komen vast te staan dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- in het onderhavige geval niet aan de orde kan zijn.

4.8 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor gestelde over 'substantiële schade' op geen enkele wijze afbreuk wenst te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Zij hecht er nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik. Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies een bedrag van €15.000,- aan verzoeker te betalen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 3 en dat het hierna te vermelden bedrag voor betaling in aanmerking dient te komen.

5.2 Betaling van compensatie geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 3 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak aan verzoeker een bedrag van €15.000,- te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. J.M. van de L. en de heer E.S. G., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 04/09/2014 en is ondertekend door de voorzitter.

voorzitter