

COMPENSATIECOMMISSIE

Zaaknummer Compensatiecommissie 2013CC418

Zaaknummer Klachtencommissie 2011T491

datum uitspraak 04/09/2014

De Compensatiecommissie voor seksueel misbruik in de R.-K. Kerk van de Stichting Beheer & Toezicht i.z. Seksueel Misbruik in de R.-K. Kerk in Nederland (hierna ook te noemen: de Compensatiecommissie) geeft op grond van de Compensatieregeling R.-K. Kerk Nederland, Compensatie na seksueel misbruik van minderjarigen (hierna ook te noemen: de Compensatieregeling), het volgende advies naar aanleiding van de aanvraag tot compensatie door:

[naam],
geboren op [datum],
wonende te [plaats],
hierna te noemen: verzoeker,
bijgestaan door: mr. C.E.J.M. Heerkens Thijssen, advocaat te Amsterdam,

te voldoen door:

de Congregatie der Redemptoristen,
gevestigd te [plaats],
hierna te noemen: verweerder,
bijgestaan door: mr. R.P. Baetens, advocaat te Tilburg.

1. Verloop van de procedure

1.1 Het aanvraagformulier voor het verkrijgen van compensatie wegens vastgesteld seksueel misbruik van een minderjarige door een persoon verbonden aan een R.-K. instelling in Nederland is door de griffie van de Compensatiecommissie ontvangen op 24 september 2013, tezamen met het advies van de Klachtencommissie d.d. 18 januari 2013 met zaaknummer 2011T491, waarin het seksueel misbruik gegrond is verklaard en de brief van 29 januari 2013, waarin verweerder te kennen geeft de gegrondverklaring over te nemen. Het door verweerder ingevulde antwoordformulier is door de griffie ontvangen.

1.2 Bij brief van 3 januari 2014 heeft de voorzitter van de Compensatiecommissie op de voet van artikel 19 van de Compensatieregeling nadere vragen gesteld aan verzoeker aangaande de geleden vermogensschade. Mr. Heerkens Thijssen heeft hierop namens verzoeker geantwoord bij brief van 4 juni 2014. Verweerder is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren, hetgeen verweerder heeft gedaan bij brief van 3 juli 2014, opgesteld door mr. Baetens.

1.3 Door het indienen van het aanvraagformulier heeft verzoeker aangegeven akkoord te gaan met de Compensatieregeling. Ook verweerder heeft de Compensatieregeling aanvaard. Beide partijen hebben afschriften gekregen van alle genoemde stukken die deel uitmaken van het dossier waarover de Compensatiecommissie beschikt.

2. De vaststaande feiten

Voor de beoordeling van de aanvraag tot compensatie gaat de Compensatiecommissie uit van de feiten en omstandigheden, zoals deze door de Klachtencommissie in haar advies zijn vastgesteld en gegrond zijn bevonden. Kort weergegeven en nader beschreven in het advies van de Klachtencommissie gaat het in deze zaak om het navolgende seksueel misbruik.

Verzoeker was in [jaartal]/[jaartal] (hij was toen acht of negen jaar oud) misdienaar bij de kerkdiensten, die werden gehouden in het retraitehuis “[naam]” in [plaats]. Wijlen [voornamen] [naam] (hierna: [naam]) was directeur van het retraitehuis. Verzoeker is gedurende een periode van een half jaar ongeveer twintig tot vijfentwintig keer door [naam] seksueel misbruikt, waarbij het seksueel misbruik in ernst toenam. [naam] heeft de geslachtsdelen van verzoeker betast en hij heeft gemasturbeerd in het bijzijn van verzoeker. [naam] heeft ook een aantal keren één of meer vingers in de anus van verzoeker geduwd. Verzoeker kon niet met zijn ouders over het misbruik spreken. Hij is geconfronteerd geweest met gevoelens van schuld en schaamte. Verzoeker was bij aanvang van het misbruik acht jaar oud.

3. Het bewijs en de categorie-indeling

3.1 Verzoeker heeft als bewijsmiddel bedoeld in artikel 7 sub a van de Compensatieregeling in het geding gebracht het advies van 18 januari 2013 (zaaknummer 2011T491) van de Klachtencommissie gegeven naar aanleiding van de klacht van verzoeker. In dit advies is de klacht gegrond verklaard. Ook is overgelegd het besluit van 29 januari 2013, waarin staat vermeld, dat de verantwoordelijke kerkelijke gezagsdrager het genoemde advies van de Klachtencommissie heeft overgenomen.

3.2 Gelet op het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik, zoals vermeld onder 2 en gelet op het geleverde bewijs daarvan zoals vermeld onder 3.1, oordeelt de Compensatiecommissie dat een indeling van de aanvraag tot financiële compensatie in categorie 4, zoals nader omschreven in artikel 5 sub 4 van de Compensatieregeling, haar juist voorkomt.

Volgens artikel 5 van de Compensatieregeling en de toelichting daarop kan eerst sprake zijn van een vergoeding in categorie 5, indien sprake is van substantiële vermogensschade en geen gerede twijfel bestaat over het causaal verband tussen deze schade en het seksueel misbruik. Gelet op de hierna onder 4 aangevoerde redenen, kan daarvan naar het oordeel van de Compensatiecommissie in het onderhavige geval niet gesproken worden, hetgeen met zich brengt dat de onderhavige aanvraag om die reden definitief ingedeeld dient te worden in categorie 4.

Ten overvloede merkt de Compensatiecommissie op dat hoewel hier sprake kan zijn van seksueel misbruik dat in meerdere categorieën zou kunnen vallen, voor de te adviseren uitkering volgens de toelichting op de Compensatieregeling alleen de hoogste categorie geldt (zie Toelichting op de Compensatieregeling, paragraaf De categorieën, 4^e alinea).

4. Bedrag financiële compensatie en kosten rechtsbijstand

4.1 De Compensatieregeling kent, zoals de toelichting bij de Compensatieregeling het omschrijft, een tegemoetkoming naar billijkheid in de schade ontstaan door seksueel misbruik. In een aantal gevallen zal de compensatie de schade dekken, in een aantal gevallen zal dat niet zo zijn. De in deze regeling omschreven compensatie heeft het karakter van smartengeld ter erkenning van het jegens verzoeker gepleegde seksueel misbruik en ter genoegdoening van het geschokte rechtsgevoel. Het is bedoeld om een materiële vergoeding te bieden ter verzachting van het gedurende vele jaren ondergane psychisch leed, de pijn, het verdriet en de gederfde levensvreugde. Tevens is de vergoeding, zoals de toelichting op de regeling vermeldt, bestemd voor vergoeding van sommige uitgaven die gedaan zijn ten gevolge van het misbruik.

standpunt verzoeker

4.2 Op verzoek van de voorzitter van de Compensatiecommissie bij brief van 3 januari 2014 is namens verzoeker bij brief d.d. 4 juni 2014 van mr. Heerkens Thijssen de vermogensschade van verzoeker nader toegelicht. Kort samengevat wordt het navolgende gesteld.

Verzoeker is door het hem aangedane seksueel misbruik beschadigd geraakt in zijn ontwikkeling. Hij heeft de schuld voor het seksueel misbruik bij zichzelf gezocht. Op de middelbare school heeft hij twee keer gedoubleerd. Hij kampte met concentratieproblemen en hij probeerde het misbruik te verdringen. Hij leed aan symptomen van automutilatie en heeft een suïcidepoging gedaan. Na de [middelbare school] en het vervullen van militaire dienst heeft hij de [hbo-opleiding] succesvol kunnen afronden. In die tijd bloeide hij op.

Ter compensatie van zijn faalangst en zijn lage zelfbeeld, waarvan de oorzaak gezocht moet worden bij de psychische gevolgen van het seksueel misbruik, is verzoeker heel hard werken. Dit heeft geleid tot een burn-out, depressieve stoornis en uitval voor het werk per [datum]. Met ingang van [datum] heeft verzoeker een volledige arbeidsongeschiktheidsuitkering gekregen, die in de daarop volgende jaren tot [jaartal] afwisselend een gedeeltelijke of volledige arbeidsongeschiktheid inhield.

Sinds [datum] is de arbeidsongeschiktheidsuitkering van verzoeker definitief vastgesteld op 35 – 45% en vervult hij daarnaast parttime werkzaamheden.

Vanwege zijn psychische problemen die voortkomen uit het seksueel misbruik is verzoeker in de periode van [jaartal] tot november [jaartal] onder psychiatrische behandeling geweest.

Het seksueel misbruik en de gevolgen ervan hebben geleid tot vermogensschade. Het doubleeren heeft geleid tot het twee jaar later betreden van de arbeidsmarkt. Voorts heeft hij door zijn psychische problematiek een minder succesvolle carrière kunnen opbouwen dan het geval zou zijn geweest indien hij niet zou zijn misbruikt. Ook de arbeidsongeschiktheid heeft tot vermogensschade geleid.

Concluderend stelt verzoeker dat zijn aanvraag ingedeeld dient te worden in categorie 5, nu sprake is van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel in causaal verband staat met het seksueel misbruik, en dat hij aanspraak kan maken op een door de Compensatiecommissie te bepalen compensatiebedrag.

standpunt verweerder

4.3 Verweerder heeft bij brief van 3 juli 2014 opgesteld door mr. Baetens gereageerd en -kort samengevat- het volgende gesteld.

Verweerder plaatst allereerst kritische kanttekeningen bij het gestelde causaal verband tussen het doubleren en het misbruik, de gestelde pensioentekorten, de stelling dat de arbeidsongeschiktheid voorkomt uit de psychische gevolgen van het misbruik (aangezien verzoeker in het klaagschrift zijn burn-out enkel lijkt te wijten aan het overmatig hard werken). Tot slot wijst verweerder er op dat een cijfermatige berekening van de gestelde vermogensschade ontbreekt. Wel erkent verweerder zonder meer dat verzoeker aanspraak kan maken op een vergoeding voor smartengeld.

Mr. Baetens concludeert dat van substantiële vermogensschade die zonder gerede twijfel toe te rekenen is aan het seksueel misbruik, niet is gebleken, waardoor een indeling in categorie 5 niet tot aan de orde kan zijn.

overwegingen Compensatiecommissie

4.4 De Compensatieregeling kent in artikel 5 de mogelijkheid tot toekenning van een gemaximeerde compensatie voor vermogensschade bij -onder meer- een indeling in categorie 4, waarvan hier sprake is. Daarbij dient de vermogensschade substantieel te zijn. Ook dient er volgens de toelichting op artikel 5 zonder gerede twijfel een causaal verband te zijn tussen die substantiële vermogensschade enerzijds en het seksueel misbruik anderzijds.

4.5 Bij de vaststelling van de omvang van de vermogensschade gaat het om een vergelijking tussen de situatie na het seksueel misbruik enerzijds en anderzijds de situatie zoals die -het seksueel misbruik weggedacht- naar redelijke verwachtingen geweest zou zijn gelet op alle bekende feiten en omstandigheden. De Compensatiecommissie heeft de door verzoeker ter onderbouwing van de omvang van zijn vermogensschade aangedragen factoren en de door verweerder aangedragen verweren, beoordeeld.

4.6 De Compensatiecommissie is van oordeel dat niet zonder gerede twijfel aannemelijk is dat verzoeker substantiële schade heeft geleden die veroorzaakt is door het hem aangedaan seksueel misbruik. Dit brengt met zich dat een indeling in categorie 5 -gelet op de daartoe gestelde eisen in de Compensatieregeling- niet aan de orde kan zijn. De Compensatiecommissie komt tot dit oordeel op grond van de volgende afweging.

4.7 Verzoeker heeft gesteld dat hij op zijn middelbare school twee heeft gedoubleerd. Tussen dit gestelde doubleren op de middelbare school en het seksueel misbruik dat op achtjarige leeftijd plaatsvond, zit een periode van minimaal 4 à 5 jaren. Bij gebreke van overgelegde bewijsstukken, zoals schoolrapporten waaruit het doubleren blijkt en medische stukken uit zijn middelbare schooltijd waaruit zijn (door het misbruik ontstane) psychische problemen zijn af te leiden, kan de Compensatiecommissie niet zonder gerede twijfel concluderen dat het doubleren op de middelbare school in een causaal verband staat met het hem jaren eerder op de lagere school aangedaan seksueel misbruik.

4.8 De vraag of zijn uitval voor werkzaamheden in oktober [jaartal] en de vervolgens met ingang van oktober [jaartal] ontstane arbeidsongeschiktheid te wijten zijn aan de psychische gevolgen van het seksueel misbruik, kan de Compensatiecommissie evenmin zonder gerede twijfel bevestigend beantwoorden. Ondanks een verzoek daartoe van de Compensatiecommissie bij brief van 3 januari 2014 zijn zonder een nadere toelichting geen verzekeringsgeneeskundige en/of arbeidskundige rapportages van het UWV overgelegd. Daarmee wordt niet inzichtelijk wat de reden van uitval is geweest en kan de Compensatiecommissie niet zonder gerede twijfel concluderen dat de uitval en de latere arbeidsongeschiktheid te wijten zijn aan het seksueel misbruik (of de psychische gevolgen daarvan). Dat verzoeker een verklaring d.d. [datum] van [naam] (psychiater) heeft overgelegd, waaruit blijkt dat verzoeker onder psychiatrische behandeling is geweest wegens psychische klachten in verband met het seksueel misbruik, doet daar niet aan af, nu daarmee nog niet is komen vast te staan dat deze psychische klachten tot de uitval voor werk hebben geleid. Hoewel verzoeker zelf heeft verklaard in zijn brief van 4 juni 2014 dat hij zo hard werkte ter compensatie van de psychische gevolgen van het misbruik dat hij diverse malen overspannen werd en uiteindelijk in een depressie terecht is gekomen, is er al met al geen, althans onvoldoende overtuigend, bewijs overgelegd van die stelling.

4.9 Nu een causaal verband tussen enerzijds uitval voor werk en doubleren en anderzijds het seksueel misbruik niet zonder gereede twijfel is komen vast te staan, is de vraag naar de hoogte van de geleden vermogensschade niet langer relevant en kan deze buiten beschouwing blijven.

Het voorgaande brengt de Compensatiecommissie tot het advies het vaststaande bedrag binnen categorie 4, te weten een bedrag van €25.000,-- aan verzoeker te betalen.

Dit betekent dat de aanvraag van verzoeker definitief zal worden ingedeeld in categorie 4.

4.10 De Compensatiecommissie wenst met het hiervoor onder 4.7 tot en met 4.9 gestelde op geen enkele wijze afbreuk te doen aan de gevolgen en de impact die dit misbruik voor verzoeker heeft en heeft gehad. Duidelijk is, mede op basis van de verklaring van [naam psychiater], dat verzoeker heeft geleden aan de gevolgen van het hem op jonge leeftijd aangedane seksueel misbruik. De Compensatiecommissie hecht er tot slot nadrukkelijk aan op te merken dat zij zich rekenschap geeft van de ernst en de duur van het verzoeker op een kwetsbare leeftijd aangedane seksuele misbruik.

4.11 Verzoeker heeft een nota ter hoogte van €1.730,30 inclusief kantoorkosten en BTW overgelegd aan de Compensatiecommissie ter zake van kosten van rechtsbijstand gemaakt in het kader van het aanvragen van de financiële compensatie. De Compensatiecommissie is van oordeel dat deze kosten integraal voor vergoeding in aanmerking komen.

5. Slotsom

5.1 De Compensatiecommissie heeft kennisgenomen van alle stukken in het onderhavige dossier en is op grond daarvan tot het oordeel gekomen dat de onderhavige aanvraag gelet op de bepalingen van de Compensatieregeling dient te worden ingedeeld in categorie 4 en dat de hierna te vermelden bedragen voor betaling in aanmerking dienen te komen.

5.2 Betaling van compensatie en kosten van rechtsbijstand geschiedt zonder dat van de verzoeker tot compensatie finale kwijting ter zake van schadevergoeding wegens seksueel misbruik wordt verlangd.

5.3 Deze beslissing van de Compensatiecommissie geldt als bindend advies voor verweerder en is noch voor verzoeker, noch voor verweerder vatbaar voor enige vorm van beroep bij de Compensatiecommissie.

6. Het advies

De Compensatiecommissie komt tot een indeling van de aanvraag van verzoeker in categorie 4 en adviseert verweerder binnen zes weken te rekenen vanaf de dag na deze uitspraak:

- aan verzoeker een bedrag van €25.000,-- te betalen, alsmede
- aan de advocaat van verzoeker ter zake van kosten van rechtsbijstand een bedrag van €1.730,30 inclusief kantoorkosten en BTW te betalen.

Deze beslissing is gewezen door de Compensatiecommissie in de samenstelling mr. B. H. (voorzitter), mr. D.J. van der K. en mr. K.H. F., bijgestaan door mr. E.B. S.-van C., griffier, op 04/09/2014 en is ondertekend door de voorzitter.